

دلائل السنن والآثار

مولانا نجم الدين اصلاحي

مقدمه

شيخ الحديث مولانا عبد المالك

اداره معارف اسلامي منصوبه لاھور

یکے از مطبوعات، ادارہ معارف اسلامی، لاہور نمبر ۱۸

جملہ حقوق محفوظ ہیں

المنار بک سینٹر، منصورہ، لاہور ۱۸	:	ناشر
میٹروپرنٹرز	:	مطبع
ایک ہزار	:	تعداد
۲۲/- روپے	:	قیمت
۱۹۸۷ء	:	بار اول

تقسیم کنندہ :

المنار بک سینٹر، منصورہ، لاہور ۱۸

فہرست

۶	مقدمہ
۱۳	دیباچہ
۲۱	باب اول
۲۱	اصول حدیث
۳۴	روایت اور شہادت کا فرق
۲۸	نصوص ذیل پر ایک اجمالی نظر
۳۴	باب دوم
۳۴	ضرورت سلسلہ اسناد
۴۰	عدالت و ثقاہت صحابہ
۴۷	سنن و آثار نبوی کے مرکزی مقامات اور ان کی نشر و اشاعت
۵۰	باب سوم
۵۰	تابعین کا دور
۵۸	دور تدوین
۶۰	ایک اصولی تشریح
۶۲	ایک اعتراض اور اس کا جواب

۶۵

شرائط رواۃ حدیث و آثار

۷۱

باب چہارم

۷۱

الفاظ اداۓ حدیث

۷۳

بیان رواۃ

۷۴

جرح و تعدیل

۸۰

ائمہ اربعہ کے اصول روایت

۸۵

باب پنجم

۸۵

ارباب جرح و تعدیل کے طبقات

۸۷

راوی پر طعن کے اسباب

۸۹

تزکیہ و تعدیل یعنی راوی کو معتبر قرار دینا

۹۰

جرح مقدم ہے یا تعدیل؟

۹۳

بعض اصلاحات ائمہ جرح و تعدیل

۹۶

مسئلہ تدلیس

۹۷

طبقات المدلسین

۱۰۰

باب ششم

۱۰۰

روایت معنعن

۱۰۲

تدلیس کے سیاسی اسباب

۱۰۵

تتقید رواۃ کے بارے میں خلاصہ کلام

۱۰۷

تقسیم احادیث

۱۰۹

سنت و اثر

۱۱۱

حدیث و خبر

۱۱۶

باب ہفتم

۱۱۴	تقسیم احادیث - خبر متواتر
۱۱۵	اقسام تواتر
۱۱۸	خبر آحاد
۱۲۱	مفہوم ظن
۱۲۲	اختصار اور روایت بالمعنی
۱۲۸	حذف و اختصار
۱۲۹	باب ہشتم
۱۲۹	درایت
۱۳۲	تعریف درایت
۱۳۷	تاریخ اور حدیث کا فرق
۱۴۲	حدیث کی اشاعت کے لیے صحابہ کرام کا اہتمام
۱۴۹	باب نہم
۱۴۹	سنن و آثار نبوی کی تشریحی حیثیت
۱۵۷	حدیث کے بارے میں صحابہ کا طرز عمل
۱۶۲	باب دہم
۱۶۴	دلائل منکرین حدیث

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین، والصلاة والسلام علی سیدنا محمد
خاتم النبیین وَاٰخِرُاٰنِهِ الْاَنْبِیَاءُ وَالْمُرْسَلِیْنَ، السَّالِقِیْنَ وَاٰلِہٖ
وَاَصْحَابِہٖ وَاَزْوَاجِہُمَا مَعًا مَہْمَا تِ الْمُؤْمِنِیْنَ وَذُرِیَّتِہٖ اٰجْمَعِیْنَ اِلٰی
یَوْمِ الدِّیْنِ۔

اما بعد..... اللہ تعالیٰ نے جس اسلامی نظام کا سلسلہ حضرت آدم
علیہ السلام سے شروع فرمایا تھا اس کی تکمیل سید المرسلین محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ
علیہ وسلم کی ذات گرامی پر ہوئی، یہ نفوس قدسیہ اس نظام کے حامل، مبلغ اور
داعی تھے۔ اور اس کے غلبے کے لیے جدوجہد کرنے والے بھی۔ ان کی بعثت
کا مقصد یہ تھا کہ تمام طاغوتی نظاموں کی برتری ختم کر کے اس نظام کی بالاتر برتری قائم
کریں۔

هو الذي ارسل رسوله
يا لهدي ودين الحق لينظروا
وہ اللہ ہی ہے جس نے اپنے رسول
کو الہدیٰ اور دین حق دے کر
بھیجا، تاکہ اسے تمام ادیان پر غالب کرے۔
علی الدین کلہ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ۱۱ سال مکہ میں اور دس سال مدینہ طیبہ میں
اللہ تعالیٰ سے اس الہدیٰ اور دین حق کو حاصل بھی کیا اور اپنی زندگی اور

اپنی اسلامی جماعت کی زندگیوں اس کے مطابق استوار بھی کیں، اس کی تبلیغ بھی کی، اس کی طرف انسانوں کو دعوت بھی دی اور جہاد کے ذریعے مشرکانہ نظام کو ہٹا کر ان کی جگہ اس نظام کو حید کو معاشرے میں نافذ بھی کیا۔

اس دنیا سے رخصت ہوتے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جماعت کے ساتھ آخری اور الوداعی اجتماع عام میں اس ”الہدی“ اور ”دین حق“ جسے افراد، سوسائٹی اور ریاست کے دین ہونے کا مقام مل گیا تھا کی تشریح کرتے ہوئے اپنی جماعت کو اس سے وابستہ رہنے کی یوں تلقین فرمائی:

ترکت فیکم امرین لن میں تمہارے اندر دو چیزیں چھوڑے
تصلوا ما تمسکتہما جا رہا ہوں، جیت تک تم انھیں
کتاب اللہ وسنت اپنا مئے رکھو گے اس وقت تک بھی
نبیہ۔ بھی گمراہ نہ ہو گے، اللہ تعالیٰ کی

(موطا امام مالک) کتاب اور اس کے رسول کی سنت۔

اب اگر ایک شخص اٹھتا ہے اور کہتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جس نظام کو غالب اور قائم کیا تھا اس کا صرف وہ حصہ دین ہے جو قرآن پاک سے اس شخص کی اپنی تشریح کی رو سے (مطابقت رکھتا ہے، رہا وہ حصہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نافذ تو کیا تھا، لیکن وہ اس شخص کو قرآن پاک سے زائد لگتا ہے، تو وہ اس کے نزدیک دین نہیں ہے۔ وہ نہ اس بات کا لحاظ رکھتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو جن نظام کے غالب کرنے کے لیے بھیجا گیا تھا، آپ نے صرف اسی نظام کو غالب کرنے کی کوشش اور جہد و جہد فرمائی اور اسی جہد و جہد میں آپ کو کامیابی ہوئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس سارے نظام کو جسے آپ نے نافذ اور غالب کیا اس کے سارے جزئیات و کلیات کے ساتھ ”الہدی“ و

دین حق قرار دیا ہے۔ اور وہ اس بات ہی کا پاس کرتا ہے کہ آپ نے اپنے الٰہی خطبے میں اس بات کو دو ٹوک انداز میں واضح بھی فرما دیا تھا کہ میں تمہارے پاس جس نظام کو چھوڑ کر جا رہا ہوں، جسے میں عملاً غالب کرنے میں اللہ تعالیٰ کی مدد سے کامیاب ہوا ہوں، وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر مشتمل ہے۔ تمہیں چاہیے اس پورے نظام کو اپناؤ! یہ نہ کرنا کہ اس میں سے ڈھونڈ ڈھونڈ کر اپنی خواہش کا قرآنی حصہ الگ کر لو اور اسے اسلامی نظام قرار دو۔

اس واضح فیصلے کے بعد ایسا شخص کس منہ سے اپنے آپ کو قرآن پر ایمان لانے والا کہتا ہے اور اس کے اس دعویٰ کو مان کر اسے کیسے اہل قرآن کا نام دیا جاسکتا ہے!!

یہ ایک بدیہی حقیقت ہے اور قرآن پاک کی ایک نہیں بے شمار آیات اس حقیقت کو واضح کرتی ہیں کہ صرف قرآن پاک کو دین قرار دے کر اسی کو رسول سے قبول کرنے کا نام دین نہیں ہے، بلکہ رسول کی دی ہوئی ہر چیز دین ہے۔ ہر معاملے میں رسول کی اطاعت ضروری ہے اور رسول کا ہر فیصلہ شریعت ہے۔

ما اتاکم الرسول
فخذوا وما نہاکم عنہ
فانہوا۔

رسول جو کچھ تمہیں دے اسے قبول کرو اور جس سے روکے اس سے رک جاؤ۔

یہ تو تمہیں نہیں کہا گیا کہ رسول قرآن کے نام سے جو تمہیں دے اسے قبول کرو اور اس کے مطابق جو نظام زندگی قائم کر کے دے اسے قرآنی حصے کی حد تک تو قبول کرو اور اس سے زائد کو بچا ہو تو اپنے زمانے کے تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے قبول کر لو اور بچا ہو تو مسترد کر دو۔

قل ان کنتم تحبون اللہ
آپ کہہ دیجیے اگر تم اللہ سے محبت

فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ - کہتے ہو تو میری اتباع کرو۔
 ”میری اتباع“ کا معنی یہ ہے کہ جو کچھ بھی میں نے کیا وہ سمجھ تم بھی کرو،
 یہاں بھی یہ نہیں کہا گیا کہ قرآن کے آئینہ میں دیکھ کر میری اتباع کرو۔ جہاں
 بزعم خود قرآن پاک سے مطابق پاؤ وہاں پیروی کرو اور جہاں ٹھیک ٹھاک
 مطابقت نہ پاؤ وہاں صرف قرآن پاک کی پیروی تم پر لازم ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ
 رَسُولٍ إِلَّا لِيُطِيعَ بِأِذْنِ اللَّهِ
 ہم نے جسے بھی رسول بنا کر بھیجا ہے
 اس کا مقصد صرف یہ تھا کہ اللہ کے
 اذن سے اس کی اطاعت کی جائے۔

یہ نہیں کہا گیا کہ اس کتاب کی روشنی میں جو اسے دی گئی ہے دیکھ کر اس کی
 اطاعت کی جائے، بلکہ اس کے برعکس ہدایت یہ دی گئی کہ ”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ
 فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ“ (جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی)

اور: وَمَا كُنَّا لَمُؤْمِنٍ وَلَا
 مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَ
 رَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ
 الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ۔
 جب اللہ اور اس کا رسول کسی
 معاملے میں فیصلہ دے دیں، تو مؤمن
 اور مؤمنہ کے لیے اپنے اس معاملے میں
 کوئی اختیار ہو ہی نہیں سکتا۔

بقول ترجمان حقیقت علامہ اقبال ع

بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دست

یعنی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اصل دین ہیں۔ قرآن و سنت تو صرف ایسے
 وسائل کی حیثیت رکھتے ہیں جن کے ذریعے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت
 (جسے اللہ کی اطاعت قرار دیا گیا ہے) تک رسائی حاصل کی جاسکے۔ اگر ایک
 شخص مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک رسائی کو ضروری نہیں سمجھتا، بلکہ صرف قرآن

تک رسائی کو ضروری سمجھتا ہے یا قرآن کو پالنے کے بعد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک رسائی حاصل کرنے کی ضرورت کا عقیدہ نہیں رکھتا، تو وہ دین کو نہیں پاسکا۔ دین صرف اس شخص کے پاس ہے جو مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل دین سمجھ کر قرآن پاک کو اس لیے واجب الاطاعت سمجھتا ہے کہ آپ نے اسے واجب الاطاعت قرار دیا ہے۔ نیز وہ قرآن کی تشریح و تعبیر میں بھی آپ کی طرف رجوع کرتا ہے، قرآن پاک کی تطبیق و تنفیذ میں آپ کے اسوہ کو حجت مانتا ہے۔ آپ سے جو کچھ بھی ملے اسے قرآن پاک میں پائے یا نہ پائے دین سمجھتا ہے اور اس سب کو اپنانے اور نافذ و غالب کرنے کا عقیدہ رکھتا ہے، تو ایسا ہی شخص مومن ہے اور اسی کا ایمان معتبر ہے۔

”قرآن رسول کے بغیر اور رسول کی اتباع قرآن کی روشنی میں“ کا عقیدہ رکھنے والے اپنے آپ کو اہل قرآن کہتے ہیں۔ اس نام کا ایک دوسرا گروہ ایسا بھی ہے جو کھلم کھلا مذکورہ عقیدے کا اقرار کرنے کے بجائے یہ کہتا ہے کہ حدیث دین کا حصہ اور حجت تو ہے۔ اور رسول کا قول و فعل اور نافذ کردہ نظام جسے سنت رسول کہا جاتا ہے وہ بھی دین ہے لیکن وہ محفوظ نہیں رہا، یعنی دین کا حصہ ہونے کے باوجود ایسا ہوا کہ احادیث، سیرت اور تاریخ کی کتابوں اور تعامل امت کا جو دینی سرمایہ امت مسلمہ کے پاس محفوظ ہے اپنی اصلی حالت میں نہیں۔ یہ گروہ اسے (نعوذ باللہ) محدثین، مؤرخین اور اہل سیرت کی سازش کا نتیجہ قرار دیتا ہے۔

گو یا وہ لوگ یہ عجیب و غریب بات کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جس دین کو قیامت تک کے لیے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے انسانوں تک بھیجا تھا، اس دین کا ایک حصہ ضائع ہو گیا ہے۔ اس بات کی نامعنویت

بھی اسی قدر واضح ہے جتنا کہ پہلے گروہ کی بات کی نامعقولیت واضح ہے۔ شاید اللہ تعالیٰ نے اس طرح کے لوگوں کی ذہنیت کے پیش نظر ہی قرآن پاک میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس بات کو بیان کر دیا ہے: "انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون"۔ (ہم ہی نے اس نصیحت کو اتارا ہے اور ہم ہی اس کی لازمًا حفاظت کرنے والے ہیں)۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے آخری خطبہ میں: "توکت فیکم اھدین" (میں تمھارے اندر دو چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں) فرما کر اس شبہ کو ختم کر دیا ہے کہ قرآن پاک قوامت کے پاس محفوظ رہے گا، لیکن حدیث کی حفاظت مشکوک ہوگی، ایسا ہوتا تو آپ کی یہ ہدایت قیامت تک کے اہل ایمان کے لیے کیسے مشعلِ راہ ثابت ہو سکتی کہ "میرا تو کہ تھا اے پاس دو چیزیں ہیں" جب تک انھیں اپناٹے رکھو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔

اس فرمان کے بعد بھی حدیث کی حفاظت میں شک کیا جاتا ہے تو اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو گا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس بات کو (نعمہ باللہ) جھوٹ قرار دیا جائے اور کہا جائے کہ آپ نے تزکۃ فی کما مومنین کی جو خبر دی ہے اس کا ایک جزو تو درست نکل رہا ہے اور دوسرا غلط۔

صحت اور ثبوت حدیث کے لیے جو معیار امت مسلمہ میں مانا گیا ہے اس پر دنیا کی دیگر قومیں اپنی آسمانی کتابوں کو بھی پرکھنے کی تاب نہیں لاسکتیں۔ دنیا کی کوئی بھی تاریخی دستاویز اس کسوٹی پر اپنے آپ کو پیش کر کے اپنے مؤلفین سے اپنی نسبت کو ثابت نہیں کرا سکتی، لیکن یہ نام نہاد مسلمان اس عظیم امتیاز اور خصوصیت ہی کو امت کا سب سے بڑا عیب قرار دے کر دشمنانِ دین کے لیے خوشی اور حوصلہ افزائی کا سامان کر رہے ہیں۔

منکرین حدیث کے اس گروہ میں ایک طبقہ ایسا بھی ہے جو اپنی سادگی اور
 فن حدیث سے لاعلمی کی بنا پر ان شاطر اور منافق لوگوں کے جال میں پھنس گیا ہے۔
 ایسے حالات میں اس بات کی اشد ضرورت تھی کہ ان لوگوں کے سامنے
 حدیث کی اہمیت اور حجیت واضح کی جائے اور فن حدیث سے انھیں متعارف
 کرایا جائے اور مقام شکوہ ہے کہ اس سلسلے میں علماء اسلام نے گراں قدر خدمات
 سر انجام دی ہیں، خصوصاً مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا
 مناظر احسن گیلانی جیسے جلیل القدر علماء کی تالیفات نے تحقیق کا حق ادا کر
 دیا ہے، تاہم حجیت حدیث اور اصول حدیث پر کیجی بحث کرنے والی اردو زبان
 کی کوئی کتاب اب تک میری نظر سے نہیں گزری تھی۔ ”دلائل السنن والآثار“
 نے اس خلا کو پُر کیا ہے۔ یہ جو مولانا نجم الدین اصلاحی صاحب کے مقالات پر مشتمل
 ہے، مجھے اس کے مطالعہ کا شرف حاصل ہوا، میری رائے میں یہ اس سلسلے میں
 ایک بہترین کتاب ہے۔ اس میں حجیت حدیث پر جو بحث کی گئی ہے اس میں
 بھی ندرت ہے اور فن حدیث کے تمام ضروری پہلو اور ان کا فلسفہ بھی ایک نئے
 انداز میں آگئے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی کتاب وسنت اور عقل سے ہر بات
 پر دلائل بھی پیش کر دیے ہیں۔

محترم اختر حجازی صاحب نے حضرت مولانا کے ان مقالات کو جو ترجمان القرآن
 میں شائع ہوتے رہے یکجا کر دیا ہے اور موصوف اس گراں مایہ مجموعہ کو پیش کرنے پر
 یقیناً مبارکباد کے مستحق ہیں۔ اللہ تعالیٰ انھیں اجر عظیم سے نوازے۔
 مجھے امید ہے کہ فن حدیث کو سمجھنے کا شوق رکھنے والے طالبان علم اس
 میں اپنے اطمینان کا بہتر سامان پائیں گے۔

عبد المالك

بسم الله الرحمن الرحيم

دیباچہ

یہ بالکل صحیح ہے کہ طالب حقیقت کے لیے ہر ہر قدم پر دو مشکلیں پیش آتی ہیں۔ ایک طرف تو یہ کہ وہ کسی مسئلہ کو محض اس لیے کہ فلاں شخص نے کہا ہے صحیح نہیں مانتا بلکہ بڑے سے بڑے عالم کی رائے کا غلط ہونا ممکن سمجھتا ہے۔ دوسری طرف ائمہ کی رایوں کو بغیر کامل غور کے غلط سمجھنا خود نہایت خطرناک ہے جس مسئلہ میں کسی امام نے غلطی کی ہے اس میں طالب حقیقت بھی ممکن ہے کہ غلطی کر جائے اور سب سے بڑی غلطی یہ ہوگی کہ صحیح رائے موجود ہونے کے ساتھ اس کے نہ سمجھنے کی وجہ سے غلطی میں پڑے۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ چراغ ہوتے ہوئے آدمی اپنی غفلت سے ٹھوکر کھائے۔ حضرت امام غزالیؒ کا یہ قول کس قدر ٹھیک اور نصیحت بخش ہے کہ جس نے شک نہیں کیا وہ تحقیق نہیں کرے گا اور جو تحقیق نہیں کرے گا وہ ہمیشہ اندھا رہے گا۔ اسی اندھے پن کے دور ہونے کا نام بصیرت، یقین، ایمان، ایقان، کشفِ غطا، اطمینانِ قلب اور تلج صدر و علم و معرفت ہے۔ بلاشبہ شک کی تہ میں دو چیزیں ہیں جو تحقیق کی بنیاد ہیں، جہل اور اس کی ناگواری جب انسان اپنے تقلیدی علم کی بے حقیقتی کو سمجھتا ہے تو وہ علم اس کو جہل معلوم ہوتا ہے۔ وہ اپنے علم کو علم نہیں سمجھتا، اور جب اس پر یہ حالت

پوری طرح طاری ہو جاتی ہے تو طبیعت فطرتاً علم کی خواہش مند ہوتی ہے پس طالب حقیقت کو ایک طرف آزادی اور دوسری طرف وقعت لائے سلف کا خیال رکھ کر قدم رکھنا ہوتا ہے۔ چونکہ یہ دونوں پہلو مخالف یک دیگر ہیں، لہذا اگر ایک طرف اس نے زیادتی کی تو دوسری طرف کمی کر دے گا۔ ایسے ہی خیال کا اثر تھا اس شخص پر جس نے یہ کہا ہے کہ

مراد و خضر غنائی گیر باید از چپ و راست

کہ کج روی نہ کنم ورنہ عزم راہ خطا است

پس کسی حکیم و امام کی ایسی رائے کے متعلق جو بادی النظر میں غلط معلوم ہوتی ہو نہ زیادہ غور و فکر کی ضرورت ہے اور سخت احتیاط درکار ہے۔ بالخصوص ایسے مسائل میں جو معرکہ الآراء سے ہیں، ورنہ طالب حق سلف سے فائدہ نہیں اٹھا سکے گا اور آزادی اس کو اس سے زیادہ سطحی بنادے گی جتنا تقلید سے ڈر ہے۔ ممکن ہے اس آزادی اور حریت بلکہ نام نہاد تحقیق کے زمانہ میں کسی کو وقعت لائے سلف کے جملہ سے اختلاف ہو سو اس کو قرآن حکیم میں سورہ حشر کی دسویں آیت وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ الخ پر غور کرنا چاہیے جس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ وہ لوگ جو مہاجرین و انصار کے بعد عالم وجود میں آئے وہ سابقین کے لیے دعاء مغفرت کرتے ہیں اور کسی مسلمان بھائی کی طرف سے دل میں عداوت اور بغض نہیں رکھتے بلکہ ظنوا المؤمنین خیرا پر عمل پیرا ہوتے ہیں۔

لیکن آج یہ عالم ہے کہ بلا سوچے سمجھے سب سے پہلے سلف کی خدمات اور ان کی جدوجہد اور ناقابل انکار و محیر العقول علمی و عملی کارناموں پر شبہ چلا دیا جاتا ہے۔ میرے نزدیک یہ وبا دو طرح سے پھیلی، ایک تعلیم قرآن کی کمی،

احادیث نبوی سے بے اعتنائی اور ان کے تراجم کی کثرت۔ دوسرے ایک محدث و
 نصاب تعلیم اور انگریزی تمدن و تہذیب کی تقلید وغیرہ۔ یقیناً مترجمین کی نیتیں
 صالح اور مقاصد بلند تھیں، لیکن اس کا دوسرا رخ نہایت خطرناک تھا جس کا
 تجربہ و مشاہدہ آج ہر سر قدم پر ہو رہا ہے۔ ہاں یہ بات خیال میں رکھنی چاہیے
 کہ مروجہ نصاب تعلیم جن میں زیادہ تر جماعتی عصبيت کے ماتحت تعلیم دی جاتی ہے
 اس سے نہ تو تحقیق کا دروازہ کھل سکتا ہے اور نہ اجتہاد و تفقہ فی الدین کا ملکہ
 پیدا ہوتا ہے۔ اگر یہی ہوتا تو پھر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو ۸ سال تک صرف
 سورہ یفرہ کے حفاظ و معارف بارگاہ رسالت میں نہ حل کرنے پڑتے، نہ حضرت
 مجاہد بن جبرؓ کو تین بار تفسیر قرآن حضرت عبداللہ ابن عباسؓ سے پڑھنے کی نوبت
 آتی، نہ ابو جعفر عبداللہ بن عطیۃ دمشقی المتوفی ۲۸۳ھ کو قرآن کے افہام و تفہیم
 کے لیے ۵ ہزار اشعار حفظ کرنے پڑتے، اور نہ امام ابن تیمیہؒ کو ایک ایک آیت
 قرآن پر سو سو تفسیریں دیکھنی پڑتیں اور پھر متروک و غیر آباد مسجد میں جا کر بارگاہ
 رب العزت میں "یا رب ابراہیم فہمینی" کی دعائیں مانگنی پڑتیں اور اس
 وقت تک یہ مشغلہ جاری رہتا جب تک کہ شرح صدر نصیب نہ ہو جاتا، نہ
 حضرت شاہ عبدالقادرؒ کو ۲۴ سال مسجد میں متکف رہ کر درس و تدریس کا کلام
 الہی میں بسر کر دینے کی ضرورت تھی، نہ استاد امام علامہ فراہیؒ کو ۳۰-۴۰ سال
 اس لیلے مقصود کی طلب میں دل و دماغ کو محو کر دینا پڑتا۔

بلاریب وسائل و ذرائع اور علوم الہیہ کی تحصیل کے بعد افہام و تفہیم کلام
 الہی کا واحد ذریعہ اگر کوئی چیز ہے تو وہ تزکیہ نفس اور فیضان الہی ہے۔
 اسی حقیقت کی جانب حضرت علامہ اقبالؒ اشارہ فرماتے ہیں:-
 ترے ضمیر پہ جب تک نہ ہو نزول کتاب گروہ کشا ہے نہ رازی نہ صاحب کشف

سبحانہ والہو افر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت قرآن نے جا بجا یہ بیان کی ہے تِلْكَ
آيَاتُ اللَّهِ وَلِتُزَكِّيَهُمْ وَلِيُعَلِّمَهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ - یہ
تلاوت آیات، تزکیہ نفس اور تعلیم کتاب و حکمت پر بھی غور کیا گیا ہے؛
اس کا جواب خود شمع نبوت کے پروانوں کی زبانوں سے سنئے۔

حرف از زبانِ دوست شنیدن چہ خوش بود

یا از زبانِ آنکہ شنید از زبانِ دوست

حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ صحابہ کرام کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی دس دس آیات پڑھا کرتے تھے۔ الفاظ کے
ساتھ عمل کا طریقہ بھی سیکھتے جاتے۔ جب ہم قرآن کا ایک حصہ ختم کرتے تو
الفاظ و معانی کے ساتھ اس کے طریق عمل سے بھی واقف ہوتے جاتے۔ حضرت
عمر بن الخطابؓ فرماتے تھے کاش میں تین باتوں کی بابت تفصیلی معلومات آپ سے
حاصل کر لیتا کہ آپ ہمیں فیصلہ کن معلومات دیتے۔ دادا کی میراث کا مسئلہ، کلامہ اور
چند مسائل رہو۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں خدا کی قسم! قرآن کی کوئی سورت
ایسی نہیں جس کے متعلق مجھے یہ علم نہ ہو کہ کہاں اتری اور کس کے متعلق۔ اگر مجھے یہ علم
ہو جائے کہ مجھ سے زیادہ کسی کو قرآن کا علم ہے اور سواری وہاں تک پہنچ سکے
تو یقیناً اس کے پاس جاکر علم قرآن حاصل کروں۔ تمام صحابہ اس سے بخوبی واقف
ہیں کہ میں سب سے قرآن کی بابت زیادہ واقف ہوں حالانکہ میں سب سے بہتر نہیں
ہوں۔ جبر الامت حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے متعلق تو پوچھنا نہیں کیونکہ یہاں
تو ملکوتی تائید اللہ علیہم الکتاب حاصل تھی۔ ان واقعات پر غور کرنے سے

سے بخاری و مسلم۔

سے ابن جریر۔

معلوم ہوتا ہے کہ آج کا اعلاء علم قرآن اس دریا کے مقابل قطرہ کی بھی حیثیت نہیں رکھتا۔ بلاشبہ آج وسائل و ذرائع کی فراوانی ہے۔ تحصیل علوم و فنون کے لیے جو دشواریاں اگلوں کو تھیں وہ اب باقی نہیں رہیں۔ ہمارے ہاں ہر گاہ رسالت سے براہ راست اور بلا واسطہ فیض پانے والوں کی ہمہ ساری کا دعویٰ کون کر سکتا ہے؟ کہ یہاں تو:
 فالتفہم ابرہۃ الامۃ قلوبا واعظمها علما و اقلها تکلفا۔ اور شہداء
 للہ علی الناس کی سند حاصل ہو چکی تھی۔

بہت ممکن ہے کہ کسی کو میری اس بات سے یہ گمان ہو کہ میں تفسیر کی ہر اس روایت کو صحیح سمجھتا ہوں جو بطریق محدثنا و اخبارنا ابن جریر و درمنثور وغیرہ میں موجود ہے۔ سو میرا یہ خیال ہرگز نہیں ہے اور یہ بھی نہیں ہے کہ تمام کو ترک کر کے خود ساختہ اصول کے ماتحت قرآن حکیم کے افہام و تفہیم کے صد ہا حقائق و معارف کو چھوڑ کر سلف کے طریق تفسیر کو بے معنی یقین کر لوں۔ کیونکہ مجھے علم ہے کہ تفسیری روایتوں میں سب سے زیادہ کمزور اور لغو طریق تفسیر کلمی ابو نصر محمد بن سائب کا ہے اور اگر محمد بن مروان سدی عنبر کی روایت کو شامل کر لیا جائے تو یہ سلسلہ پورے کا پورا سلسلہ مکذب بن جاتا ہے۔ اسی طرح طریق مقاتل بن سلیمان ازدی اور ضحاک بھی منقطع ہے۔ بے شک طریق قیس بن مسلم کو فی جو عطاء بن سائب سے روایت کرتے ہیں اور طریق ابن اسحاق حمید اور صحیح ہیں۔ صحابہ میں جن سے تفسیری روایتیں کم ہیں وہ انس بن مالکؓ، ابو ہریرہؓ، عبداللہ بن عمرؓ، جابر بن عبداللہؓ، ابو موسیٰ اشعرؓ، عبداللہ بن عمر بن العاصؓ، زید بن ثابتؓ کاتب وحی ہیں۔ تابعین میں اصحاب عبداللہ بن عباسؓ یعنی علمائے مکہ مکرمہ ہیں جن میں مجاہد بن جبر المتوفی ۱۶۱ھ کی تفسیر پر امام شافعی اور امام بخاری وغیرہ نے اعتماد کیا ہے۔ علامہ ابن جوزیؒ اور سیوطی وغیرہ نے طبقات مفسرین

میں حقیقت بالا کا ذکر کیا ہے جس سے میرے بیان کی تائید ہوتی ہے جو اہل علم سے مخفی نہیں۔

قرآن حکیم نے مختلف مقامات پر تدبیر و تفکر کی جو ترغیب دلائی ہے۔ سو اس کا یہ مقصد نہیں کہ علوم الہیہ اور سنن نبویہ و اشارات سلف کو ترک کرتے ہوئے حبسنا کتاب اللہ کی آثر میں اپنے اہواء و خواہشات کے ماتحت قرآن کی تفسیر شروع کر دی جائے۔ اگر ایسا کیا گیا تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ہدایت کے بجائے ضلالت کی نشر و شاعت ہوگی اور شاید اسی لیے قرآن نے بھی یُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور شائع علیہ السلام نے اس کی تشریح مَن قَالِ فِي الْقُرْآنِ بَوَاقٍ مِّنْهُ سَمِعَ خَرَجَ لِيَسْأَلَ كِتَابَ اللَّهِ اس کی تشریح کے لیے اس خطرے کا سد باب کر دیا ہے۔

مجھے اس وقت اصول تاویل پر گفتگو کرنی نہیں ہے تفصیل کے لیے الفوائد الکبیرہ وغیرہ کا مطالعہ کیا جائے۔ مختصراً یہ مد نظر رکھنا چاہیے کہ قرآن کی تفسیر جہاں تک ممکن ہو قرآن کی دوسری آیات سے کرنی چاہیے۔ پھر نظم کلام، سیاق و سباق آیات، شواہد کلام عرب، سنن آثار نبویہ، اور طریق تفسیر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت مفہوم کلام الہی کا سرائع لگایا جائے اور قرآن حکیم کو اصل قرار دیتے ہوئے تاریخی شواہد کے لیے اگر اسفار یہود سے بھی مدد لی جائے تو چنداں مضائقہ نہیں۔ بہر حال ان سب میں مقدم ترین اصول تحصیل زبان عربی کے ساتھ ساتھ نزکیۃ نفس اور تدبیر و تفکر آیات النفس و آفاق ہے جس کے بغیر نحو و بلاغت قرآن اور روح و اسرار کلام الہی سمجھنا دشوار ہے۔

سلسلہ خلاف امید دراز ہو گیا اور بات سے بات نکل آئی۔ یہاں مجھے جس چیز پر مفصل کلام کرنا ہے وہ سنن و آثار نبوی علیہ الصلوٰۃ والتسلیم ہیں۔ اگرچہ

ائمہ سلف اور علمائے دورِ حاضر نے اس کے اصول و قوانین، نوعیت و حیثیت اور حجت دینی ہونے یا نہ ہونے پر کافی سے زیادہ بحثیں فرمائی ہیں اور داد و تحقیق دی ہے جو اپنی جگہ پر براہین قاطعہ ہیں، لیکن افسوس مخالفین نے سطحی معلومات سے کام لے کر عوام میں سنسن و آشتا رنبوئی سے بدظنی پیدا کر ہی دی جو تمام تر غلط فہمی و قلتِ مطالعہ پر مبنی ہے، ورنہ اصولِ حدیث کے مالک و ماعلیہ کے سمجھ لینے کے بعد وہ جرات نہیں ہو سکتی جو موجودہ عہدِ تحقیق میں کی جا رہی ہے۔ یہ ناپہیز کوئی نئی بات پیش نہیں کرے گا بلکہ اہل علم کی ان تحقیقات کو سامنے لائے گا جو معرضِ خفایں ہیں، تاکہ فیصلہ کرنے میں حق و باطل کی تمیز ہو سکے۔

السعی منی والاکم من اللہ تعالیٰ۔

بِجْمِ الدِّینِ صَلَاحِی

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

دلائل اسنن و الآثار

اصول حدیث

یہ ایک تاریخی بات ہے کہ حضرت امام شافعی نے سب سے پہلے اصول فقہ میں ایک رسالہ لکھا اور اصول حدیث میں ابتدا قاضی ابو محمد راہرمرزی اور حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری نے کی۔ پھر تو قطرہ دریا بن گیا، مگر ان سب کا ماخذ قرآن کریم اور سنن و آثار نبوی ہی تھے جس کو غلطی سے آج کچھ اور ہی سمجھ لیا گیا ہے۔ سب سے بڑی خصوصیت اس فن کو یہ حاصل ہے کہ اس کے اندر اجتہاد، ظن اور تخمین کو قطعاً باریابی نہیں بلکہ یا تو مشاہدات ہیں یا مسموعات وغیرہ تفصیلی بحث آگے آئے گی جس سے معلوم ہوگا کہ محدثین الفاظ جرح و تعدیل جو کچھ بیان فرماتے ہیں سب کی بنیاد محسوس مشاہدہ اور کسی نصی امر پر ہے نہ کہ رائے و قیاس پر ثبوت میں ذیل کے شواہد کو بغور ملاحظہ کیا جائے کہ یہی اصول حدیث کی اساس اور بنیاد ہیں۔

(۱) أَيَايُهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا

لفظ فسق باصطلاح قرآن متعدد معنوں میں متعمل ہے۔ آیات ذیل پر غور کیا جائے: اَفَسِنَّ كَانَ مُؤْمِنًا كُنْ كَانَ فَاسِقًا - فَفَسَقَ عَنْ أَهْرِ رَبِّهِ. فَفَسَقُوا فِيهَا - فَخَرَقَ بَيْنَنَا دَابَّتِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ - وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ - إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ - فَإِنْ كُنْتُمْ تَفْعَلُوا فَإِنَّهُ فُسُوقٌ بِكُمْ - فَلَا رَفْعَ وَلَا فُسُوقَ وَلَا جِدَالَ فِي الْحَجِّ.

احادیث میں بھی یہ لفظ آیا ہے۔ سبب المومن فسوق - اقتلوا الفولسقة - لا یروی رجل رجلا بالفسق او الکفر۔ اہل عرب کا قول ہے۔ "فسق الرطب اذا خرج عن قشده" یعنی خرے کا پھلکے سے علیحدہ ہو جاتا۔ چنانچہ ابن الاعرابی کہتا ہے کہ فاسق کا لفظ انسان کی صفت میں کلام عرب میں نہیں پایا جاتا ہے۔ "بہر حال ارباب لغت وغیرہ نے فسق فلان خرج عن حجد الشرع" "الترك لا هو الله" الخروج عن طریق الحق" "من یسترنعمة الله فقد خرج عن طاعته" وغیرہ کے جو الفاظ استعمال فرمے ہیں اس کی اصلیت کلام عرب اور لفظ کے اصلی معنی سے مانوڑ ہے۔ رہ گیا مفہوم آیت اِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ مِّنْ السُّوءِ یہ ہے کہ اکثر نزاعات و مناقشات کی ابتدا جھوٹی خبروں سے ہوتی ہے۔ اس لیے اول اختلاف تفریق کے اسی سرچشمہ کو بند کرنے کی تعلیم دی یعنی کسی خبر کو یوں ہی بے تحقیق قبول نہ کرنا چاہیے۔ امام مسلم نے اپنے مقدمہ میں اس آیت کو بھی ذکر فرما کر یہ عبارت تحریر فرمائی ہے۔ قدال بما ذکرنا من هذه لای ان خبر الفاسق سا غیر مقبول وان شهادة غیر العدل مردودہ۔ مفہوم واضح ہے۔ مگر حافظ ابن تیمیہ کی تقریر ذیل پڑھ کر تھوڑی سی الجھن بڑھ گئی۔ نبأ الفاسق

لیس بمررود..... وانما امر بالتبيين عند خبر الفاسق
 الواحد ولو امر به عند خبر العاقلين وذلك ان خبر
 الاثنين يوجب من الاعتقاد مالا يوجب خبر الواحد الخ
 (توجيه النظر ص ۲۹)

بظاہر یہ تقریر قدام محدثین کے خلاف ہے۔ غالباً اس اختلاف کی وجہ یہ
 ہے کہ آیت ان جاءكوكوفاستحق الخ کی تاویل علامہ موصوف کے نزدیک اور ہے
 اور محدثین کے نزدیک اور۔ خیر امام ابن تیمیہ کا جو بھی منشا ہو میرے نزدیک صحیح توجیہ
 یہ ہے کہ خبر فاسق نقل و روایت حدیث میں سرے سے غیر مقبول ہے چاہے
 سامع کے دل میں اس کی صداقت پیدا ہو یا نہ ہو۔ وجہ یہ ہے کہ خبر تو محض تزییح صدق
 ہی کی بنا پر حجت ہوتی ہے۔ بخلاف فسق کے کہ اس سے تزییح صدق کا قلع قمع
 ہو جاتا ہے اور کذب ہی کا پہلو راجح قرار پاتا ہے۔ اس پر دلیل یہ ہے کہ جب
 عقل اور دین نے اس کو ارتکاب گناہ سے باز نہیں رکھا تو پھر جھوٹ سے کیسے
 بچ سکتا ہے۔ بدیں وجہ فاسق کی خبر قطعاً حجت نہ ہونی چاہیے۔ ہاں اگر وحلت
 و حرمت طعام یا پانی کی نجاست و عدم نجاست کی خبر دے تو اس وقت قبل
 ہوگی جب کہ اس کی تائید بر دست رائے سے ہوتی ہو۔ وجہ یہ ہے کہ حلت و حرمت
 نجاست و طہارت ایک امر خاص ہے بمقابل روایت حدیث کے کیونکہ خبر کے
 متعلق بسا اوقات ایسی دشواریاں لاحق ہو جاتی ہیں کہ اس پر توقف و اطلاع پانا
 معتذر ہوتا ہے۔ اسی لیے جب تک دوسرے قرائن اور شواہد سے تائید نہ ہو قبول
 نہیں کی جا سکتی وغیرہ وغیرہ۔ اور روایت حدیث میں اس کی ضرورت نہیں کیونکہ
 یہاں تو عادل اور ثقہ نے تلقی اور نقل اخبار ایسے لوگوں سے کی ہے جن کو مرت
 حدیث پر سماعاً پوری اطلاع حاصل ہے لہذا ان کو فاسق کی خبر پر اعتماد کرنے

کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اس تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ عام خبریں اور شہادتیں دوسری چیز ہیں اور روایت حدیث امر دیگر۔ لہذا علامہ موصوف کی تقریر کو ان امور اور اخبار پر محمول کیا جائے گا جن کا روایت حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

روایت اور شہادت میں فرق

اس موقع پر روایت اور شہادت کے فرق کو سمجھ لینا چاہیے جس سے صد ہا مشکلات کا حل ہو جاتا ہے اور جس میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے بہتوں نے ٹھوکریں کھائی ہیں۔ علامہ سیوطی نے تدریب میں مفصلاً اور حافظ ابن قیمؒ نے بدائع الفوائد میں مجملہً بحثیں کر کے شہادت اور روایت کے فرق کو واضح کیا ہے۔ اصل کتاب کی جانب رجوع کرنا چاہیے۔ مباحث علم حدیث کے سمجھنے کے لیے چند اصولی فرق کو یہاں لکھا جاتا ہے۔

روایت نام ہے عام لوگوں کو خبر دینے کا کہ جس کا مرافعہ حکام کی طرف نہ کیا جاسکے۔ بخلاف شہادت کے کہ اس میں یہ بات نہیں ہوتی اور اسی بنا پر احکامات میں آگے چل کر اختلاف ہو جاتا ہے۔ اسی طرح روایت میں عدد شرط اسی طرح روایت میں عدد شرط نہیں اور شہادت میں یہ بحث پیدا ہوتی ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ سوا دامت آخرفت صلی اللہ علیہ وسلم پر کبھی جھوٹ کی نسبت نہیں کر سکتی کیونکہ اسے ہر طرح کا خوف اور خطرہ ہے جو داریں کی ہلاکت اور تباہی کا پیش خیمہ ہے۔ بخلاف شہادت کے کہ دن دہاڑے جھوٹی گواہی لوگ دیتے رہتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ کبھی راوی منفرد ہوتا ہے۔

لے یہ حجت محل نظر ہے۔ اس میں شک نہیں کہ امت کا سوا دا عظم نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر یہاں (باقی اگلے صفحہ پر)

اگر ایسی حالت میں روایت قبول نہ کی جائے تو اہل اسلام کی صد ہا مصلحتیں فوت ہو جائیں، بمقابل اس بات کے کہ ایک شخص کا حق ایک شخص کی وجہ سے ضائع ہو جائے تو چنداں مضائقہ نہیں، نیز یہ وجہ بھی ہے کہ لوگوں میں باہم عداوتوں کی بنا پر جھوٹی گواہی دینے کا جذبہ پیدا ہوتا رہتا ہے نہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جھوٹ روایت کرنا وغیرہ۔ روایت میں ذکر ریت شرط نہیں ہے بخلاف شہادت کے کہ اس میں بعض موانع پر ذکر ریت شرط ہے۔ اسی طرح جھوٹ سے تو بکر نے دلے کی شہادت مقبول ہے لیکن روایت غیر مقبول۔ اگر کوئی ایک روایت میں جھوٹا ثابت ہو گیا تو اس کی جمیع روایات غیر مقبول ہو جاتی ہیں۔ بخلاف شہادت کے کہ اگر ایک مرتبہ جھوٹی معلوم ہو جائے تو اس سے پہلے کی شہادتیں رد نہیں کی جاتیں۔ اہل علم پر محضی نہیں کہ صحیح مذہب کی بنا پر تنہا ایک شخص کی جرح و تعدیل روایت میں معتبر ہو جاتی ہے نہ کہ شہادت اور گواہی۔ غور کرو اگر کسی نے روایت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) باندھنے کا خیال بھی نہیں کر سکتا، مگر احادیث نے ایسا کیا ہے اور امت نے اکثر دھوکا بھی کھایا ہے۔ اعداء دین نے تو خیر قصداً شرارت کی نیت سے حدیثیں گھڑیں، مگر کیا داغظول اور زراہدوں نے موضوعات اور فصاحت کو یکیدہ کلام نہیں بنایا اور کیا ان حضرات کے اعتماد پر غیر معتبر روایتیں عامۃ الناس کے زبان زد نہیں ہوئیں؟ اسی بناء پر تو محدثین نے روایات کی چھان بین میں اس سے زیادہ سختی کی ہے جس قدر قانون شہادت کی رو سے قاضی کرتا ہے اور اسی بنا پر اخبار احاد کا حدیث میں درجہ نہیں جو مشہورات کہ ہے۔ البتہ یہ صحیح ہے کہ خبر واحد کو محض خبر واحد ہونے کی وجہ سے رد نہیں کر دیا گیا، بلکہ راویوں کے احوال اور سلسلہ اسناد کی کیفیت کو دیکھ کر رائے قائم کی گئی ہے جو مرسل مقبول ہے۔ (نولانا مودودی)

کی اور پھر اس سے رجوع کر لیا تو روایت اور عمل دونوں ساقط ہو جائیں گے۔ شہادت میں یہ بات نہیں ہوتی ہے۔ یہاں تو حکم کے بعد رجوع کر ہی نہیں سکتا۔ اس فرق کو سمجھنا کہ فرین حدیث کی اہمیت کا اندازہ ہو ادا کرنے والے مباحث کے پیچ و خم ایک ایک کر کے واضح ہو جائیں۔

(۲) بِحُكْمِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ - وَاشْهَدُوا ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ - لفظ عدل کی لغوی تحقیق طویل ہے۔ قرآن حکیم میں یہ لفظ مختلف مقامات پر بیان ہوا ہے۔ سورہ مائدہ کی ایک آیت میں یہ لفظ دو جگہ موجود ہے۔ بِحُكْمِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ هُدًى يَّابَالِغِ الْكُفْبَةِ اَوْ كَفَّارَةً طَعَامٍ مِّنْكُمْ اَوْ عَدْلٌ ذٰلِكَ حَيًا مَّا الْحَيَاةُ - اس میں کوئی شبہ نہیں کہ عبادات ہوں خواہ معاملات، اخلاقیات ہوں خواہ سیاسیات، مذہب سب کا ضامن اور قرآن ہمیں ہے۔ قرآن کریم کا یہ حکم ہے کہ تم میں سے وہ لوگ ایسے امور میں فیصلہ کریں جو صاحب بصیرت، معتبر اور تجربہ کار ہوں کیونکہ یہ چیزیں ایسی ہیں جن سے ایک شخص کے کیرئیر کی بلندی، صداقت اور اس کے عادل ہونے کی شہادت دی جاسکتی ہے، جو عند اللہ معتبر ہے۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ عند الناس معتبر نہ ہو۔ ہاں بعض لوگ یہ طالب علمانہ شبہ ہو سکتا ہے کہ متقی اور عادل وغیرہ ہونا اوصاف باطنی ہیں۔ اس کی تمیز کس چیز پر رکھی جائے؟ رہا ظاہری تقویٰ و طہارت تو اس کی بابت خود محدثین کو تلخ تجربہ ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آیات بالا کے عموم سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ ظاہر پر حکم نہ دینا اور باطن پر معلق رکھنا تکلیف بالایطاق ہے لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا - پھر کیا یہ حکم مصلحت و حکمت خداوندی کے خلاف نہیں ہے؟ خدا تو حکم دیتا ہے کہ تم میں سے دو عادل شخص اس پر حکم لگائیں۔ اب کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ عدالت کا علم نہیں ہو سکتا

لہذا خدا کا یہ حکم نعوذ باللہ بے معنی اور لائق اعتماد نہیں ہے؟ کیا آیات مذکور
میں محض تصرف باطنی کا حکم ہے یا محض ظاہر بینی کا؟ خوب غور کر لیا جائے
”ہَاكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ“ کا مفہوم واضح ہو جائے۔ بخاری میں ہے:
عن عبد الله بن عمر عن سعد بن وقاص عن النبي صلى الله عليه وسلم
انه مسح على الخفين وان عبد الله بن عمر سأل عمر عن ذلك
فقال نعم اذا حدثك شيئا سعد عن النبي صلى الله عليه وسلم فلا
تسأل عنه غيره۔ نیز بیہقی نے مدخل میں حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی
اور متوقفاً روایت کیا ہے: ”لا تأخذوا العلم الا ممن تقبلون شهادته“
وروی ایضا من طریق الشعبي عن ابن عمر عن عمر قال كان يا صرتا
ان لا نأخذ الا عن ثقة۔

لفظ ثقہ کوئی غیر مانوس لفظ نہیں ہے بلکہ اس کی اصل کلام عرب میں پائی
جاتی ہے۔ زیر کہتا ہے۔

اخى ثقة ليهلك الخمر ماله ولكن قد يهلك المال نائله

اس کی جمع ثقات وغیرہ آتی ہے یعنی قابل اعتبار، دیانت دار اور معتبر لوگ، لہذا
سمجھ لینا چاہیے کہ محدثین کرام جب اس لفظ کو بولتے ہیں تو تنہا یہ لفظ قبول روایت
کے لیے کافی ہوتا ہے۔ اور یہ ایک ایسا وصف ہے کہ دنیا میں خبروں کے رد و
قبول کے لیے ہر جگہ مسلم ہے، اسی وصف کو ہر شخص ہر خبر دینے والے میں دیکھتا
ہے اور عرفاً اس کے مفہوم کو بھی جانتا ہے، مگر کسی قوم نے مسلمانوں سے بڑھ کر
اس کا عملاً لحاظ نہیں کیا، چنانچہ علامہ ابن حزم بالکل صحیح فرماتے ہیں:

”نقل الثقة عن الثقة حتى تبلغ به النبي صلى الله عليه وسلم
الاتصال خص الله به المسلمين دون سائر الملل۔“

لہ تدرب۔

خلاصہ یہ ہے کہ محدثین جب لفظ عدالت بولتے ہیں تو اس کے متبادل
معنی مراد نہیں ہوتے بلکہ صرف عدالت فی روایت الحدیث مراد ہوتی ہے۔ اور
اس عدالت کی حقیقت روایات میں اجتناب عن الکذب ہے۔ شاید کسی کو یہ
شبہ ہو کہ راویوں کو سچا سمجھنا تو خود محدثین کی رائے ہے جو محض ظنی اور اجتہادی
چیز ہے۔ سوائے معلوم ہونا چاہیے کہ شخص عادل و ضابط کے بیان پر وثوق
کرنا اور سچا سمجھنا تو نصی اور اتفاقی مشدہ ہے۔ صرف اہل اسلام کا نہیں بلکہ تمام
دنیا کا۔ گواہ عادل کی گواہی پر حکم لگانا، نصی اور اتفاقی بات ہے۔

نصوص دلی پر ایک اجمالی نظر

- (۳) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا ضَرَبْتُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَتَيَسَّرُوا
(۴) لِمَنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ (۵) كَوْلَا أَدِمْ سَمْعُوهَ ظَنُّ
الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِنَفْسِهِمْ خَيْرًا وَقَالُوا هَذَا إِفْكٌ مُبِينٌ
(۶) وَلَوْ لَكَ أَدِمْ سَمْعُوهَ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا سُبْحَانَكَ
هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ (۷) لَعَنَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَاذِبِينَ (۸) لَقَدْ كَانَ
فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (۹) وَعِبَادُ الرَّحْمَنِ الَّذِينَ يَتَشَوَّنَ
عَلَى الْأَرْضِ هَوْنًا وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا (۱۰) كَفَى
بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يَحْدِثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ (۱۱) مَنْ كَذَبَ عَلَى
مَتْعَمًا فَلْيَتَبَوَّعْ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ (۱۲) نَصَرَ اللَّهُ أَمْرًا
سَمِعَ مَقَالَتِي فَوَعَاها وَإِذَاها (۱۳) مَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ
بِمَنِي (۱۴) لِيَبْلُغَ الشَّاهِدُ الْغَائِبَ (۱۵) ارْجِعُوا إِلَى أَهْلِيكُمْ فَعَلِمُوهُمْ
(۱۶) صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُونِي أَصْلَى (۱۷) بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ بَيِّنَةً وَحَدَّثُوا

عن بنی اسرائیل ولا حرج (۱۸) من حدث عتی بعدیث یروی
انه کذاب فهو احد الکاذبین۔

ان نصوص پر غور کرنے اور ان کے صریح اور لطیف اشارات کو مد نظر رکھنے
سے مندرجہ ذیل باتیں بادی تاہل سامنے آ جاتی ہیں :

۱۔ قرآن حکیم کے حکم و ذکرِ ہم با یا مر اللہ وغیرہ آیات نے مسلمانوں کو فن
حدیث کی طرف متوجہ کیا اور لکھ کر فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے آتش بر روغن کا کام دیا۔

۲۔ نصوص بالا ہی نے مجبور کیا کہ سنن و آثارِ نبوی کے استحفاظ کے لیے اصول
و قوانین مرتب و منظم شکل میں پیش کیے جائیں جو ذریعہ ہوں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے اقوال و افعال کے تحفظ کا۔

۳۔ قانون تنقید کی ایجاد، احکامات اور فضائل و ہدایات جن کو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے قائم و قائمات ارشاد فرمایا تھا اور جو درحقیقت انہی نصوص بالا کی تفسیریں
ہیں، ان کو بقا اور دوام حاصل ہوتا۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صحابہ کی محبت، ان کا اخلاص اور
جو شہ فداویت و شرف جس نے اصحاب رسول اللہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
ہر ادا کا شہید بنا دیا تھا۔ اس لیے ضرورت داعی ہوئی کہ مستقل قوانین و اصول
کے ماتحت آئندہ تحریف و تصحیف سے آپ کے ارشادات کو پاک رکھا جائے۔

۵۔ محدثین نے واقعہ کی نسبت جو کچھ الفاظ جرح و تعدیل بیان فرمائے ہیں۔ تمام کی
بنائیں اور مشاہدہ ہے نہ کہ رائے و قیاس، بلکہ زیادہ تر تجربات ہیں۔ قرآن نے
خود تجربہ کے لیے امارات بتائے، چنانچہ آیت ۹ میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ چیز حسی اور مشاہدات سے ہے۔ غرض جو کچھ ثقاہت و عدالت کی نشانیاں

قرآن میں بتائی گئی ہیں یا احادیث میں وارد ہوئی ہیں وہ سب حسی اور مشاہدات سے ہیں۔ پس ان امارات اور علامات سے ثقاہت و عدالت ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ یہ نصی امر ہے۔ ان امارات ثقاہت و عدالت کے ساتھ عدم ظہور فتق اور غیر متہم ہونا ان امارات کا موقوف اور مصدق ہے۔ راوی اور مروی عنہ کی معارف یا آپس کے ملنے جلنے اور سماع کو شخص حاضر رؤیت و شاہدہ سے جانتا ہے۔ غائب حاضر کی شہادت سے جان سکتا ہے۔ رواۃ کا ثقہ ہونا حاضرین کو ملاقات اور تجربہ سے معلوم ہوتا ہے اور غائبین کو ان کی شہادت اور ان کے درمیان شہرت سے۔ پس کسی محدث کا کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف یا موضوع وغیرہ کہنا مسائل اجتہاد میں داخل نہیں ہو سکتا۔ فقید بنی رائے و قیاس پر خود ایسا اعتماد نہیں کھتا کہ حتمی حکم لگا سکے اور عمل کرنا واجب قرار دے۔ بخلاف محدثین کے کہ وہاں روایت کے صحیح ثابت ہو جانے پر عمل کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ "انھم اتفقوا علی وجوب العمل بكل ما صح" یعنی تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ جو حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحت کو پہنچ جائے گی اس پر عمل واجب ہوگا۔ یہ ایک اجمالی نقشہ تھا جو پیش کیا گیا۔ اصحاب رسول اللہ نے انہی نصوص سے اصول حدیث اور قواعد روایت استنباط فرمائے۔ احادیث کی تحقیق و تنقید اور فن جرح و تعدیل کی ایجاد خود حضرت عمرؓ نے کی ہے۔

واقعات ذیل پر غور کیا جائے:

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ ایک مرتبہ آپ سے ملنے آئے اور تین دفعہ استیذان کے قاعدہ پر السلام علیکم فرمایا حضرت عمرؓ اس وقت کسی کام میں مصروف تھے اس لیے متوجہ نہ ہوئے۔ کام سے فارغ ہو چکنے کے بعد فرمایا کہ ابو موسیٰ کہاں ہیں؟ وہ آئے تو فرمایا کہ کیوں واپس گئے؟ ابو موسیٰ نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے سنا ہے کہ تین مرتبہ اذن مانگو، اگر اس پر بھی اجازت نہ ملے تو واپس ہو جاؤ۔
 حضرت عمرؓ نے فرمایا اس روایت کا ثبوت دو ورہ میں سزا دوں گا۔ ابو موسیٰ اشعریؓ
 گھبراتے ہوئے صحابہؓ کے پاس گئے اور نفس واقعہ بیان کیا۔ حضرت ابو سعید خدریؓ
 نے اگر تصدیق کی کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث سنی ہے۔
 ابی بن کعبؓ نے فرمایا عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کو عذاب دینا
 چاہتے ہو؟ فرمایا میں نے ایک روایت سنی اور اس کی تصدیق کرنی چاہی چنانچہ
 جب منقطع کا مسئلہ پیش آیا تو حضرت عمرؓ نے صحابہ سے مشورہ طلب کیا۔ منیرہ بن
 شعبہؓ نے اس کے متعلق ایک حدیث روایت کی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تم سچے ہو
 تو اور کوئی گواہ لاؤ۔ جب محمد بن مسلمہؓ نے تصدیق کی تب حضرت عمرؓ نے تسلیم کیا۔
 اسی طرح حضرت عباسؓ کے مقدمہ میں ایک حدیث پیش کی گئی تو حضرت عمرؓ
 نے تائید کی شہادت طلب کی۔ لوگوں نے شہادت دی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا مجھ
 کو تمہاری نسبت بدگمانی نہ تھی لیکن میں نے حدیث کے متعلق اطمینان کرنا چاہا۔
 غرضیکہ خلفائے اربعہ نے اسی اصول کے ماتحت ضرورت کے وقت صحابہ سے
 استفسار فرما کر احادیث و فیصلہ نبویؐ کی جستجو تحقیق فرمائی۔ یہ اور اس طرح کے
 کتنے ہی واقعات ہیں جن سے روایات کے رد و قبول پر روشنی پڑتی ہے، لیکن انہیں
 ہے کہ لوگوں نے ان واقعات سے ناجائز فائدہ اٹھا کر مخلوق الہی کو سنن و آثار
 نبویؐ سے بدظن کر دینے کی کوشش کی ہے، حالانکہ انہیں اگر تحقیق بد نظر ہے
 تو اس کا موقع قیامت تک ہے۔ کہتے رہیں، لیکن تصدیق کے ہر رخ پر نظر رکھتے
 ہوئے قدم اٹھائیں اور جس طرح اپنے مدعا کے ثبوت میں کتب طبقات و رجال
 وغیرہ سے دلائل پیش کرتے ہیں خدا لا اسی جگہ دوسرے رخ کو بھی ملاحظہ فرمائیں۔
 یہ عیب کہ بات ہے کہ تَوَمِّنْ بِبَعْضٍ وَ تَكْفُرْ بِبَعْضٍ پر عمل کیا جائے اور اس

کا نام تحقیق و اجتہاد رکھا جائے۔ اس طرح جملہ شکوک و شبہات پر مفصل
 بحثیں تذکرۃ الحفاظ، فتح الباری، اور جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبد البر و
 تاویل مختلف الحدیث وغیرہ میں پوری دیانت اور ایمانداری کے ساتھ موجود
 ہیں جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ ستم تو یہ ہے کہ حضرات شیخینؒ پر یہ اتہام
 لگایا جاتا ہے کہ روایت حدیث کے مخالف تھے، لیکن انہیں کیا معلوم کہ خود
 حضرت ابو بکرؓ سے (۱۲۲) اور حضرت عمرؓ سے (۵۳۷) احادیث مروی ہیں۔
 نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے تو خلیفہ اول کی مرویات کو آٹھ سو بیان فرمایا،
 اصحاب رسول اللہؐ کو اپنی ذمہ داری اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر
 غلط گوئی سے بچنے کی اس درجہ احتیاط تھی کہ جس کی نظیر ملنا مشکل ہے۔ صرف
 حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے اس واقعہ کو سامنے رکھیے۔ عمرؓ بن شیبانی کہتے ہیں کہ
 میں ابن مسعودؓ کے پاس بیٹھا کرتا تھا وہ قال رسول اللہؐ بھی نہیں کہتے تھے۔
 اور جب قال رسول اللہؐ کہتے تھے تو بارے ڈر کے کانپنے لگتے تھے اور
 کہتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح فرمایا یا ایہا یٰ فرمایا یا تقریباً
 کہتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا مل احتیاط کے باوجود آپ سے ۸۴۸ احادیث
 ایسا ہی فرمایا، یا۔ یا۔ یا۔ اس کا مل احتیاط کے باوجود آپ سے ۸۴۸ احادیث
 مروی ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود اپنے تلامذہ کو تاکید فرماتے کہ روایت
 حدیث میں کسی طرح بے احتیاطی نہ ہونے پائے۔ علماء نے لکھا ہے۔ "لشد
 فی الروایۃ وینجرت لامذاتہ عن التہادون فی ضبط الالفاظ، چنانچہ
 اسی احتیاط کی بنا پر ایک صحابی دوسرے صحابی کو غلط فہمی کے سوا کذب کا مصداق

۱۰ نقصان وجود لا حار۔

۱۱ تملیح فہوم الاثر۔

۱۲ تملیح فہوم الاثر۔

نہیں ٹھہراتا تھا، تاہم عامہ صحابہ کا خوف یکساں نہ تھا اور نہ سب کی طبیعت یکساں
 ہونی ممکن ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو ہم سیرت رسول سے بالکل محروم رہ جاتے۔
 حضرت ابوذر غفاری کا واقعہ بخاری میں موجود ہے فرماتے ہیں، لو وضعتم
 الصمامة علی هذا و اشار الی قفلا ثم ظننت انی الفذ حکمة
 سمعتها من النبی صلی اللہ علیہ وسلم قیل ان تجیزوا علی
 لا فذ تھا۔ یہ ہیں وہ واقعات جن کی روشنی میں اصول حدیث کی اہمیت اور
 ناقابل تردید جدوجہد کا سراغ ملتا ہے کہ یہ فن کس قدر اپنے اندر صحیح اور عقلی
 حقائق و معارف رکھتا ہے۔

باب دوم

ضرورت سلسلہ اسناد

یہ ایک واضح ثبوت ہے اس امر کا کہ احادیث نبوی کے ساتھ اصولی احادیث
 خلفائے راشدین کے وقت سے شروع ہوتی ہے۔ تابعین کے دور میں
 جب رخص، خروج، رجوع، قدر، اعتزال کے قصے پیدا ہو جاتے ہیں تو برابر
 آیت **اِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَاٍ ذَا ذُرِّيَةٍ فَامْتَحِرْ** اور زیادہ تشدد بڑھ جاتا ہے اور
 اسناد ایک مستقل فن قرار پا جاتا ہے جس کی بیسیوں شاخیں ہیں، جس کی تفصیل
 کا یہ موقع نہیں۔ ایک لطیف اشارہ اہمیت اسناد پر قرآن حکیم میں ہے۔ **اِنْ تَوَلَّوْاْ**
يَكْتَابِ مِنْ هٰذَا اَوْ اْتَاكُمْ مِنْ عِلْمٍ اَنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ۔ منکرین
 معاویہ قرآن کے رویں اور سے یہ سلسلہ چلا آتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے آسمان و
 زمین اور کل مخلوقات بنائی، کیلئے دل سے کہا جاسکتا ہے کہ زمین کا کوئی
 ٹکڑا یا آسمان کا کوئی حصہ کسی اور نے بھی بنایا ہے یا بنا سکتا ہے؟ ہرگز
 نہیں! پھر خدا کے ساتھ معبودان باطل کو کیوں پکارا جاتا ہے؟ لہذا اگر تم اپنے
 دعوائے شرک میں سچے ہو تو کسی آسمانی کتاب کی سند لاؤ یا کسی ایسے علمی اصول
 سے ثابت کرو جو عقلا کے نزدیک مسلم چلا آتا ہو۔ جس چیز پر کوئی نقلی یا عقلی
 دلیل نہ ہو آخر اسے کیوں تسلیم کیا جائے؟ ظاہر ہے کہ کسی علمی دعویٰ کے لیے دلیل و
 سند ہی اصل شے ہے۔ دیکھو قرآن کی صداقت پر جہاں اور بہت سی دلیلیں

موجود ہیں ان میں سب سے زبردست سند اس کا تاریخی ثبوت ہے۔ جتنی مذہبی کتابیں دنیا کی مختلف قوموں کے پاس ہیں ان میں سے ایک کے متعلق بھی تاریخی سند سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ وہ جس نبی کی طرف منسوب ہے واقعی اسی نبی کی ہے، بلکہ بعض مذہبی کتابیں ایسی ہیں جن کے متعلق سرے سے یہ بھی نہیں معلوم کہ وہ کس زمانے میں کس نبی پر اتاری تھیں، مگر قرآن کے متعلق اتنی زبردست تاریخی شہادتیں موجود ہیں کہ کوئی شخص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت شک کر ہی نہیں سکتا۔ اس کی آیتوں تک کے متعلق یہ معلوم ہے کہ کونسی آیت کب اور کہاں نازل ہوئی۔ جس کے روایت کرنے والوں کی اتنی زیادہ تعداد ہر زمانہ میں رہی ہے کہ جن کی صداقت و قطعیت پر ذرہ برابر شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ ایک ایک آیت اور اس کے تلفظ کی کیفیت کو ابتداء سے آج تک اتنے بیان کرنے والے ہیں کہ جن کی تاریخی حیثیت آفتاب سے زیادہ روشن ہے، چنانچہ یہی تو اتر عملی و قولی ایسا تاریخی ثبوت اور کھلی ہوئی سند ہے کہ جس سے بڑھ کر کسی علمی شے کے ثبوت اور قطعیت کی کوئی دلیل اور سند نہیں ہو سکتی۔ پس آیت بالا پر غور کرنے سے صاف طور پر یہ اصول ہاتھ آتا ہے کہ جس کسی مذہبی دعویٰ کے لیے یا تو آسمانی کتاب کی سند ہو یا کسی علمی اصول سے ثابت ہو وہ قرآن کے نزدیک حجت و سند دینی ہے۔

یہ تو ہوئی نقلی دلیل۔ اور عقلی دلیل یہ ہے کہ جب کسی بات کی نسبت کسی کی طرف کی جاتی ہے تو سب سے پہلے یہ سوال عقلی طور پر پیدا ہوتا ہے کہ اس پر کیا ثبوت ہے کہ یہ فلاں کا کلام ہے، آدمی کہتا ہے کہ میں نے خود سنا ہے یا دیکھا ہے کہ فلاں نے مجھ سے بیان کیا ہے یا دیکھا ہے۔ اگر یہ سلسلہ اس آدمی تک متصل ہے تو بات صاف ہے۔ اب صرف بات کی معقولیت

اور ناقل کی صداقت کی بحث باقی رہ جاتی ہے جس پر مفصل بحث آگے آئے گی۔
 بہر حال اسی اصول کے ماتحت آسمانی کتابیں، سنن و آثار نبوی، لغت و اشعار
 فقہ و اصول حتیٰ کہ ائمہ کے مذاہب اور تصوف کے سلاسل سنا روایت ہونا شروع
 ہوئے اور یہ سلسلہ اتنا زبردست اور محکم ثابت ہوا کہ جس کی مقبولیت اور نا قابل انکار
 مقبولیت نے مخالفین کی زبانوں پر ہر سکوت لگا دی۔ خود رکھ دیکھ پیغمبر نے ایک
 بات کہی یا کوئی کام کیا۔ اگر وہ بات اور فعل اس طریقہ پر روایت ہوا اور ذرہ
 برابر اس کے اندر تغیر و تبدل نہیں ہوا تو ظاہر ہے کہ حق و صداقت اور روحانیت
 کے اثر اور اس کے برکات ہیں۔ پھر کیا کسی کو کوئی شبہ ہو سکتا ہے؟ یہ ایک
 بدیہی بات ہے کہ ہر علم اپنے اندر ایک خاص کیفیت و اثر رکھتا ہے، جس کی
 مزاولت و ممارست سے آدمی نیک و بد اور بات کے صحیح و غلط کا فیصلہ کرتا
 ہے۔ فن حدیث میں سنا ایسا علم ہے کہ صرف اسی کے ذریعہ ہر دینی کام کی نسبت
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم تک صحیح طور پر معلوم کی جاسکتی ہے اور اس وجہ سے گویا
 آدمی کے اندر معنی صحابیت کا شرف پیدا ہو جاتا ہے۔ کیونکہ معنی صحابیت
 نام پہلے طلوع برجذئیات احوال رسول و شاہدۃ اوضاع و کیفیات کا۔ خواہ وہ
 عبادات سے متعلق ہوں یا عادات سے، جو بغیر سند قابل اعتبار نہیں۔ سند کے
 عالی اور نازل ہونے کے صد ہا واقعات کتب رجال و طبقات میں موجود ہیں
 جو غیر معمولی احتیاط پر دلالت کرتے ہیں۔ صرف ایک واقعہ یہاں پر درج کر دیا
 جاتا ہے جس سے سند کے عالی و غیر عالی ہونے کی اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے۔
 جب حضرت امام علی رضا نیشاپور شریف لے گئے تو حافظ حدیث امام
 ابو زرعدا امام ابو مسلم طوسی نے خدمت میں حاضر ہو کر امام ممدوح کے آباؤ اجداد
 کرام کے سلسلہ سے روایت حدیث کی درخواست کی۔ حضرت ممدوح نے اپنے

والد ماجد سے لے کر جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک مرفوعاً روایت کی۔
 قال حدثني ابو موسیٰ الکاظم عن ابيه جعفر الصادق عن ابيه محمد
 الباقر عن ابيه علی زین العابدین عن ابيه شهید کربلا عن ابيه
 علی المرتضیٰ قال حدثني جیبی وقرّة عینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلّم قال حدثني جبرئیل علیہ السلام قال حدثني رب العزّة
 سبحانہ وتعالیٰ کلمة لا اله الا الله حصتي فمن قالها دخل حصتي و
 من دخل حصتي امن من عذابی۔ جب شمار اہل محراب و دواوین کا کیا
 گیا تو ۲۰ ہزار اشخاص وہاں حاضر پائے گئے، چنانچہ اسی سند کے متعلق امام
 الجرح و تعدیل حضرت امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں "لو قرئ هذا الاسناد
 علی عینون لافاق من جنوته۔ حتی کہ امام ابوالقاسم قشیریؒ نے لکھا ہے۔
 اتصل هذا الحديث بهذا الاسناد ببعض امرار السامانية فکتبہ
 بالذهب وادعی ان یدفن معہ فی قبرہ فرأی فی المنام بعد
 موته فقیل له ما فعل الله بك فقال غفرتی تملطی لا اله الا الله
 وتصدیقی ان محمد رسول الله، اوردہ المنادی فی شرحہ الكبير
 علی الجامع الصغير (لتقصار جیود الاحرار)

چنانچہ اسی بنا پر امام ابن سیرین جو فن حدیث کے رکن اعظم ہیں ان کو کہنا
 پڑا۔ ان هذا العلم دین فانظروا عمن تاخذون دینکم و قال لو
 یقولوا یسألون عن الاسناد قلما وقعت لغتة قالوا سمولنا۔
 رجالکم۔ الاسناد من الدین۔ اولاً الاسناد لقوال من شاء ما قال۔
 الاسناد سلاح المؤمن۔ امام زہریؒ بڑے رتبہ کے آدمی ہیں۔ ایک زہریؒ
 بن عیینہ سے ایک حدیث بیان کرنی چاہی۔ سفیان نے فرمایا کہ آپ مجھ سے

بلا سند بیان کیجیے کیونکہ ان کو امام زہری پر کامل اعتماد تھا۔ امام زہری نے فرمایا
کیا تو بلا زینہ چھت پر چڑھ سکتا ہے؟

اور یہ واقعہ تو موطا امام مالک کے پڑھنے والے تک کو یاد ہو گا کہ عمر بن
عبدالعزیز نے جو تبع تابعی اور خلفاء بنی امیہ میں بڑے رتبہ کے بزرگ ہیں۔
جن کا شمار خلفاء و اشدین کے ساتھ ہوتا ہے، ایک روز نماز عصر میں دیر کر
دی۔ عروہ بن مسعود تابعی نے ٹوکا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جبرائیل کے
ساتھ نماز پڑھنا اور جبرائیل کا ابتدائی و انتہائی اوقات نماز بتانا بیان کیا۔
خلیفہ وقت کو سخت تعجب ہوا۔ استعجاباً پوچھا: اعلیٰ ما نقول یا عسود۔
دیکھو کیا کہہ رہے ہو۔ عروہ نے فوراً اس طرح سند پڑھ کر خلیفہ کو ساکت کر دیا
کہ منیر بن شعبہ نے کوفہ میں ایک روز نماز میں دیر کر دی تو ابوسعود انصاری نے
ٹوک دیا اور کہا کہ منیر یہ کیا ہے؟ تمہیں معلوم نہیں کہ جبرائیل نے دو روز
آگے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز پڑھ کر نماز کی ابتداء و انتہاء کو بیان کر دیا۔
یہ کیف یہ شہادتیں اس امر کی دلیل ہیں کہ اسناد ہی ایک ایسی کسوٹی ہے جس
کے ذریعے صحیح و غلط اور روایت و خبر کے پرکھنے اور جانچنے کا اصول ہاتھ آتا
ہے۔ انہی اسنادیں سے بعض کو محدثین و فقہاء نے سلسلۃ الذہب سے تعبیر
کیا ہے۔ مثلاً حضرت امام اعظم کا جو سلسلۃ الذہب بیان کیا جاتا ہے وہ
یہ ہے: ابو حنیفہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم عن علقمہ عن عبداللہ بن مسعود۔
اسی طرح حضرت امام بخاری کے کئی سلسلے ہیں مثلاً محمد بن اسماعیل عن محمد بن عبد اللہ
الانصاری عن حمید عن انس بن مالک۔ یہی امام بخاری کے بعض شیوخ حضرت

۱۔ تدریب الراوی۔

امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ کے ہم طبقہ ہیں۔ اور ثلاثیات بخاری، بخاری شریف کی ایک اہم اور محیر العقول چیز ہے۔ امام مالکؒ کا سلسلۃ الذہب بقول امام بخاری یہ ہے: مالک عن نافع عن عبد اللہ بن عمر۔ اسی قسم کی سندوں کے متعلق محدثین یہ الفاظ بھی بولتے ہیں۔ فہم اشہر من نادر علی علحدہ تفصیل کے لیے فنی اعتبار سے معرفۃ عام الحدیث للہاکم از صفحہ ۵۲ تا صفحہ ۵۸ مطبوعہ مصر ملاحظہ ہو۔ ثبوت بالاثبتے نمونہ از خودارے کے طور پر درج کر دیے گئے ہیں ورنہ اس رشتہ بانگشت نہ سچی کہ دراز است۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ ہر فن میں فن دانے کی رائے اور اس کی تحقیق و تشریح ہی حجت و سند ہے۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ سنن و آثار نبوی کے معلوم کرنے کے لیے سند کو اصل الاصول نہ قرار دیا جائے درآنحالیکہ کوئی اور ذریعہ اس کے مستحکم اور محتاط اذعان و یقین کا موجود نہ ہو۔ بلاشبہ عمل بھی ایک اہم، مستحکم اور محتاط ذریعہ ہے، لیکن یہاں بھی یہ بحثیں پیدا ہو جاتی ہیں کہ کس کا عمل؟ آیا فرق باطلہ کا یا اہل حق و ارباب نقل کا؟ کیونکہ بہت سے ایسے مسائل پیدا ہو گئے ہیں کہ جن کا ثبوت صدر اول میں نہ تھا اور نہ کتاب و سنت سے اس کی تائید ہوتی ہے، مگر جماعتی عصیبت جاہلیت کا یہ عالم ہے کہ اسے بھی کتاب و سنت ہی سے ثابت کیا جاتا ہے اور مزید ثبوت کے لیے سواد اعظم اور عملی تواثر کا نام لیا جاتا ہے کہ برابر اہل علم اس پر عمل کرتے آئے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ عمل بھی وہی صحیح اور حق ہوگا جس کا سلسلہ صحابہؓ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک ثابت ہو اور یہ چیز بھی بدون سند صحیح قابل پذیرائی نہیں ہو سکتی لہذا یہ مختصر گزارش ایک منصف اور محقق کے لیے بس ہے، تو خود حدیث مفصل بخوان از میں مجمل۔

عدالت و ثقاہت صحابہ

یہ ایک ناقابل انکار تاریخی حقیقت ہے کہ قرآن کریم خدا کا آخری پیغام ہے جو تمام عالم کی رہنمائی کے لیے نازل کیا گیا ہے۔ یہ مقدس اور برگزیدہ صحیفہ یزدانی حضرات صحابہ ہی کے ذریعے سارے عالم میں پہنچا۔ اگر ان حضرات کی عدالت اور ثقاہت وغیرہ مشتبہ رہی تو پھر دین و مذہب کی ساری اساس و بنیاد معرض بخت میں آجاتی ہے۔ اسی لیے قرآن کریم ہی نے سب سے پہلے صحابہ کے فضائل و اخلاق اور عدالت و ثقاہت کو مفصل بیان فرمایا ہے اور جو لوگ قرآن سے دلچسپی رکھتے ہیں اور اس کی آیات پر کامل تدبیر و تفکر کرنے کے عادی ہیں۔ ان کے سامنے یہ حقیقت (کہ صحابہ عادل اور ثقہ تھے) آفتاب سے زیادہ واضح ہے۔ استیعاب لابن عبد البر وغیرہ میں مفصل گفتگو میں اس پر موجود ہیں۔ اس موقع پر میں شیخ الاسلام حافظ ابن حجر کی ایک تقریر کا خلاصہ صابہ سے نقل کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جو لمبی چوڑی تحریر و تقریر سے بے نیاز کر دینے والا ہے اور جو تمام تر قرآن مجید سے ماخوذ ہے۔ فرماتے ہیں:-

”حضرات اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ صحابہ عدول ہیں۔ اس باب میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ سوا ابتدائی ایک مختصر سی ٹولی کے۔ خطیب نے کفایہ میں نہایت نفیس بحث اس موضوع پر کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ صحابہ کی عدالت و ثقاہت تو خود خدا کی تعیل کے بموجب ہم مانتے ہیں۔ مثلاً کُنْ حَیْرَ اُمَّةٍ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ۔ اور کَذٰلِکَ جَعَلْنَا کُمْ اُمَّةً وَّسَطًا اور لَقَدْ رَضِیَ اللّٰهُ عَنِ الْمُؤْمِنِیْنَ الخ۔ اور السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِیْنَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِیْنَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ - اور يَٰ أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ
وَمِنَ اتَّبَعِكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ - اور لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ
أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يُبْتَغَىٰ فِتْنَةٌ مِنَ اللَّهِ وَ
رَسُولِهِ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُضَاهِقُونَ - غرض بہت سی آیتوں میں
یہ ذکر موجود ہے کہ صحابہ عادل اور ثقہ ہیں - ان سب سے یہ ثابت ہوتا ہے
کہ اللہ تعالیٰ کی تعیل کے بعد اب وہ کسی تعیل کے محتاج نہیں ہیں - اور
اگر خدا در رسول کی طرف سے یہ کچھ وارد نہ ہوتا جو ہم نے ذکر کیا ہے تب
بھی ان کی گراں قدر خدمات، ہجرت، جہاد، اسلام کی مدد، جانی و مالی
 قربانی، باپ اور بیٹے تک سے لڑ جانا، راہ اسلام میں مناصحۃ فی الدین،
 قوتِ ایمان اور عزم و ثبات، یہ سب اس پر شاہد عادل ہیں کہ وہ عادل
 اور تمام امت سے اعلیٰ و افضل ہیں، اور ان محدثین سے بھی جو ان کے بعد
 ان پر جرح کرنے پر آمادہ ہیں - یہی تمام علماء کا مسلک ہے - ابو زرہ رازی
 کہتے ہیں کہ جب تم کسی آدمی کو دیکھو جو صحابہ میں سے کسی کی تنقیص کر رہا ہو
 تو سمجھ لو کہ وہ زندیق ہے اور اس پر اپنا ایمان رکھو کہ رسول حق ہے - قرآن
 حق ہے اور جو کچھ وہ لایا ہو حق ہے اور یہ کہ وہ تمام لوگ جو ان پر جرح
 کرنا چاہتے ہیں وہ کتاب و سنت کو باطل کرنا چاہتے ہیں، اور بہتر یہ ہے کہ
 خود ان پر جرح کی جاوے وہ سب کے سب زنا و فہ ہیں۔“

لفظ عدالت ایک مشترک لفظ ہے جس کے مختلف معنی ہیں، لیکن محدثین کے
 نزدیک عدالت کے معنی اجتنباب عن الکذب کے ہوتے ہیں یعنی یہ معنی کر کے عادل
 اس شخص کو کہیں گے جو روایات میں دروغ بیانی نہ کرتا ہو۔ تمام صحابہ کو اس معنی
 میں عدول کہا جاتا ہے۔ یہ کسی محدث کا دعویٰ نہیں ہے کہ صحابہ کو کئی بات

انصاف کے خلاف نہیں کر سکتے یا ان سے کوئی فعل تقویٰ و طہارت کے خلاف صادر نہیں ہو سکتا یا وہ انبیاء کی طرح معصوم ہیں، یا وہ تمام گناہوں سے محفوظ ہیں، چنانچہ محدثین نے صاف صاف یہ تصریح کر دی۔ علامہ سخاوی فتح المغیث میں اور قاضی شوکانی ارشاد الفحول میں لکھتے ہیں :-

”ابن انباری کا قول ہے کہ اتہامات کے ثبوت کے بعد یہ مطلب نہیں کہ صحابہ معصوم ہیں اور ان سے گناہوں کا سرزد ہونا محال ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ان کی روایتوں کو اباب عدالت و ثقاہت کی چھان کیے بغیر قبول کر لینا چاہیے۔ بجز اس صورت کے جب وہ ایسے امر کا ارتکاب کریں جو روایات میں قاذح ہو اور یہ ثابت نہیں ہے۔“

مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی لکھتے ہیں :-

”اہل سنت کا یہ مقررہ عقیدہ ہے کہ صحابہ کل کے کل عادل ہیں۔ یہ لفظ بار بار بولا گیا ہے اور میرے والد مرحوم (شاہ ولی اللہ محدث دہلوی) نے اس لفظ کی حقیقت سے بحث کی تو یہ ثابت ہوا کہ موقع پر عدالت کے متداول لفظ کی حقیقت نہیں ہے، بلکہ صرف عدالت فی روایۃ الحدیث مراد ہے۔ اس کے سوا اور کچھ مراد نہیں، اور اس عدالت کی حقیقت روایات میں اجتناب عن الکذب ہے۔ کیونکہ ہم نے تمام صحابہ کی سیرت کو خوب ٹھولا، یہاں تک کہ ان لوگوں کی سیرت کا بھی تتبع کیا، جو خانہ جنگیوں، قتلوں اور لڑائی جھگڑوں میں شریک ہوئے، تو ہم کو معلوم ہوا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق دو درجہ بیانی کو سخت ترین گناہ سمجھتے ہیں اور اس سے شدت کے

ساتھ احترام کرتے ہیں۔ (ظفر الامانی)

یہ ایک واضح امر ہے کہ مدارج روایت اور تفقہ واجتہاد کے اعتبار سے صحابہ کے مختلف طبقات تھے لیکن فضائل و مناقب کے لحاظ سے، خلفاء راشدین، انبیاء مطہرات، ہاجرین اولین، انصار اہل عقبہ و اہل بدر، و شاہد وغیرہ ایک دوسرے سے افضل ہیں۔ مرتبت و فضیلت اضافی چیزیں ہیں ورنہ اس اختلاف مراتب کے باوجود مومن صالح ہونے میں تمام صحابہ برابر ہیں، اور سب کے سب اہل جنت ہیں: ”السَّالِقُونَ السَّالِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ فِي جَنَّاتِ النَّعِيمِ۔“

کتاب و سنت کی اہم شہادتوں اور ائمہ کرام کی تصدیقات کے بعد بھی اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ صحابہ کی عدالت و ثقاہت غیر صحیح، قرآن کے خلاف اور محض عقیدتمندی کا فیصلہ ہے۔ تو حیرت کی انتہا نہیں رہتی کہ خدایا یہ کیا مصیبت ہے؟ اب تک تو یہی رونا تھا کہ محدثین نے جو کچھ الفاظ جرح و تعدیل روایت حدیث کے متعلق وضع اور استعمال کیے وہ محض ظن اور تخمین تھے، اور ان کا فیصلہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا، لیکن صحابہ کرام جن کی عظمت و بزرگی، جلالت شان اور تقدس وغیرہ پر تو خود قرآن ناظر ہے، جب ان حضرات رضی اللہ عنہم کے متعلق بھی نفا خراب کر دی جائے تو سمجھنا چاہیے کہ ایسا شخص اہل علم سے بہت دور ہے۔ ورنہ اگر تحقیق مد نظر ہوتی تو سب سے پہلے وہ قرآن کی آیات پر زبرد کرتا۔ وہیں سَيِّمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ کی روشنی اس کے لیے شمع راہ ہوتی۔ اور رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ فَوْضَا عَنْهُ کی تعدیل نہ صرف صحابہ کرام کے متعلق ملتی بلکہ تابعین کے بارے میں بھی سند ثقاہت ہاتھ آتی۔ اور خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلْعَالَمِينَ اور أُمَّةٌ دَسَّطَا کے اولین مخاطب

لہ مقدمہ اسوۂ صحابہ۔

کا سراغ ملتا۔ لَایَسْتَوِیْ مِنْکُمْ مِّنْ أَلْفَقٍ مِّنْ قَبْلِ الْفَتْحِ..... وَکَلَّا
 وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنٰی کا طغرائے انبیاء و میزان عدل و قسط قرار پاتا۔ قرآن مجید کے
 عموم کے مطابق تو حمید صحابہ و تابعین، صالح اور مومن قطعی طور پر ثابت ہیں
 جو لوگ روایتوں سے صرف تاریخیت کے قائل اور حجت دینی کے منکب میں ان کو
 تو بہر حال صحابہ و تابعین کی عدالت و ثقاہت قرآن ہی سے ماننی پڑے گی۔
 صحابہ کرام کے غیر ثقہ ہونے پر چاہے ہزاروں جوہیں احادیث و سیرے پیش کی
 جائیں مگر ان سے قرآن کے فیصلہ دہی اللہ عنہم و رضوانہ وغیرہ کی آیات پر تو
 ذرہ برابر اثر نہیں پڑ سکتا۔ رہ گئے وہ لوگ جو روایتوں یعنی سنن و آثار نبوی
 کو حجت دینی مانتے ہیں تو وہ نہ تو صحابہ کو معصوم سمجھتے ہیں نہ خطا و لغزش بشری
 سے پاک۔ ہاں خواہ مخواہ ان کی نیتوں کے متعلق سو و ظن رکھنا جس پر نہ قرآن
 راضی نہ اللہ و رسول کا حکم کسی طرح جائز نہیں رکھتے۔ مشاہیر صحابہ محض ایک
 اجتہادی غلطی تھی ورنہ واقعات شاہد ہیں کہ باوجود شدید اجتہادی اختلاف کے
 ایک دوسرے کا احترام فرماتے تھے۔ حضرت علیؓ حضرت عائشہؓ کو ام المومنین
 کہتے رہے۔ خود حضرت عائشہؓ جن کی برأت و تطہیر قرآن نے کی اور حضرت علیؓ جن
 کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بمنزلہ ہارون علیہ السلام کے کہا کیونکہ غلطی فرما سکتے
 تھے۔ کیا قرآن اس ہستی کی برأت کر سکتا تھا جو فتنہ میں ملوث ہونے والی ہو؟
 کیا پیغمبر ایسے شخص کو بمنزلہ ہارون کہتا جو باطل کے لیے جنگ کریں؟ نہیں ہرگز نہیں
 یہی وجہ تو تھی کہ باوجود ان باتوں کے کوئی ایک صحیح واقعہ موجود نہیں ہے جس سے
 یہ ثابت ہو کہ یہ حضرات ایک دوسرے کو (معاذ اللہ) برا کہتے یا سمجھتے تھے۔

یہ ہے واقعہ کی اصلی تصویر اور صحابہ کی عدالت کی حقیقی تعبیر کیا یہ بات آج
 کل کے آناد اور نام نہاد مفسروں کے لیے حیرت انگیز نہیں ہے کہ حضرت موسیٰ جو

بحکم قرآن نبی و رسول ہیں، ان سے لَاتَا خُذْ بِحَبِطِی وَلَا بِرَأْسِی اور اَلْقَى
 الْاُلْحَاحَ دَاخِذًا بِرَأْسِی اَخِیْہِ یُجْذِہُ اِلَیْہِ کا صدور ہو جائے۔ انتہائی
 غیظ و غضب میں حضرت ہارون کی ڈاڑھی اور سر کے بال پکڑیں اور کھینچنے لگیں۔
 یہی کہا جائے گا ناکہ (حاشا) ہارون کی اہانت کی نیت سے ایسا نہیں کیا تھا؟
 اور حضرت موسیٰ اس حالت میں شرعاً معذور تھے۔ فرط غضب اور ہنگامہ دار و گیر
 میں اللاح ہاتھ سے چھوٹ گئیں جسے عدم تحفظ کی وجہ سے تعظیماً القار سے تعبیر
 فرمایا گیا کیونکہ لُطَاہِرُ خُذْہَا بِقُوَّةٍ کا اتنا ل نہ کر سکے مگر چونکہ ان دونوں معاملہ
 کی سطح جو ہارون یا الراح کے متعلق ظہور میں آئی بہر حال صورت پسندیدہ نہ تھی۔
 گو موسیٰ علیہ السلام باعتبار نیت معذور تھے، اس لیے آئندہ رَبِّ اغْفِرْ لِی
 کہہ کر حق تعالیٰ سے عفو کی درخواست کی یا اس کے سوا اور کوئی تاویل ہوگی؟
 یہ باتیں ان حضرات کے لیے زیادہ غور کرنے کی ہیں جو محض قرآن کو آرٹ بنا کر
 عصمتِ انبیاء و عظمتِ صحابہ کا نام لے کر سنن و آثار نبوی کو مجروح کرنے کے عادی
 ہیں۔ ایک طرف تو زبانی اذعان قرآن وانی اور دوسری جانب علوم و فنونِ اسلامیہ
 سے بیگانگی۔ سحر و فقدان کا یہ عالم کہ اگر کوئی روایت ذرا بھی لُطَاہِرُ معارضِ نظر
 آئی جمع و توفیق کی بیسیوں شکلوں کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے اور فوراً یہ کہنا شروع
 کر دیا جاتا ہے کہ قرآن کے خلاف ہے، عقل کے منافی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی عصمت اور صحابہ کرام کی عظمت و رفعت، ازواجِ مطہرات کی عفت و
 طہارت کا مقام اس سے بلند ہے۔ سننے والا مرعوب ہو جاتا ہے اور یارانِ
 طریقت اپنا کام کر جاتے ہیں۔ حالانکہ سیدھی سی منطق ہے کہ اگر قول و فعل پیغمبر
 کا ہے تو وہ قیامت تک بیانِ بالا کے مخالف نہیں ہو سکتا۔ صحیح عقل و نقل میں
 کبھی تعارض نہیں رہا ہے۔

یہ حال ہے ان بخاری وقت لوگوں کا۔ یہ حضرات تو پیغمبر اور صحابہ وغیرہ کی عظمت و عصمت کو سمجھیں، اور نہ سمجھیں تو امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ، احمد بن حنبلؒ، بخاریؒ، مسلمؒ، علی بن المدینیؒ، یحییٰ بن سعید القطانؒ، ابو حاتم رازیؒ، ابو زرؒ، عبد اللہ بن مبارکؒ، یحییٰ بن معینؒ، علامہ ابن حزمؒ، ابن قیمؒ و شاہ ولی اللہ وغیرہ۔ گویا یہ ایک ایسی جماعت ہے جو اسلام کے لیے سخت مضر اور ہم قاتل ہے۔ اس کے دایم نزویر ہیں اگر بڑے بڑے عباد و زہاد اور مغرب دہ سعادت انہی سے محروم ہو جاتے ہیں۔ ایسی بے اصول جماعت سے گفتگو ہو بھی تو کیونکر؟ بحث و مناظرہ سے بجائے اس کے کہ حق کو حق سمجھا جائے زیادہ تر معاملہ برعکس ہی ہوتا ہے، ورنہ قرآن کریم تو با دلائل و قیاس ہے کہ اصحاب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قدوسیت و تربیت و انجیل میں بھی بیان ہوئی ہے۔ ذَلِکَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوَلَاةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْاِتِّحَادِ۔

”وہ کوہ فاران سے جلوہ گر ہوا اور لاکھوں تدریسیوں میں سے آیا.....“ اس کے سب مقدس لوگ تیرے ہاتھ میں ہیں۔“ استثناء

باب ۳ صفحہ ۲۰۱

کیا مذکورہ پیشینگوئی فتح مکہ کے دن پوری نہیں ہوئی؟ قرآن کو پڑھو تو اس میں اصحاب رسول اللہ کے ایک ایک خد و خال کو واضح کیا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔ ”قَالِذِينَ اٰمَنُوْا بِهِ وَاَعَزَّوْهُ وَنَصَرُوْهُ قَاتِلُوْا الَّذِيْنَ اٰتَوْا“ معہ اولئک هم المفلحون۔“ آخر اس سے کون لوگ مراد ہیں؟ کیا اس زبردست شہادت کے بعد بھی کسی کو صحابہ کی عدالت و ثقاہت میں شبہ ہے؟ کون مسلمان ہے جو بیخوفتہ تمنائوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھتا ہوگا۔ مگر کیا کبھی اس حقیقت پر غور کیا گیا کہ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ صِرَاطَ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ

عَلَيْهِمْ سَعَى كُنْ كَيْ رَاسْتِي كِي طَلَبِ مَراد ہے اور وہ کون لوگ ہیں جن پر انعام و اکرام باری کی بارش ہوئی اور منع علیہم قرار پائے؟ اس کا جواب قرآن خود دیتا ہے
 مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ۔ کیا صالح ہونے
 میں خلفاء راشدین کے علاوہ صحابہ کی جماعت داخل نہیں ہے؟ پھر کیا وجہ
 ہے کہ ان کی اجتہادی غلطیوں کو نفاق و شقاق (معاذ اللہ) عدوان اور سرکشی
 سے تعبیر کر کے اپنے نامہ اعمال کو خراب کیا جاتا ہے۔ کل مجتہد مصیب
 والمصیب واحد والمخطی معذور بل ما جود کی توجیہ ایک منصفانہ
 اور عالمانہ فیصلہ ہے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہی حق پسند
 بات فرمائی ہے کہ تِلْكَ دُمَاءُ طَهَّرَ اللَّهُ مِنْهَا سَيُوقْنَا فَلَا تَغْضِبَ بِهَا
 السُّنَّتُا۔ تلاشِ حق و صداقت اور غور و فکر کے لیے اتنے ارشادات کافی ہیں
 بشرطیکہ تحقیق مد نظر ہو۔

سنن و آثار نبوی کے مرکزی مقام اور ان کی نشر و اشاعت

مذکورہ مباحث کے بعد یہ بتا دینا ضروری ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ
 تعالیٰ علیہم اجمعین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد مختلف
 مقامات پر اپنے مراکز اور چھاؤنیاں قائم کر لی تھیں۔ ان میں سے بہت سے
 لوگ خدا کی راہ میں جہاد وغیرہ کے لیے نکلے۔ لوگ ان کے پاس جمع ہوتے۔ وہ
 ان کے سامنے خدا کی کتاب اور پیغمبر کی سنت کو ظاہر فرماتے اور کسی چیز کو کبھی نہ
 چھپاتے۔ مکہ، مدینہ، کوفہ، شام، بصرہ، یمن، جزیرہ، خراسان اور مصر میں صحابہ

ملہ ارشاد الفحول۔

کی جماعت موجود تھی، لیکن سیاسی اور مذہبی اعتبار سے اہل الذکر ہر سے مقامات کو خاص اہمیت حاصل تھی۔

صحابہ میں حضرات خلفاء اربعہ اہل بیت، ابی بن کعبؓ، معاذ بن جبلؓ، زید بن ثابتؓ، عید الرحمن بن عوفؓ، عمار بن یاسرؓ، حذیفہؓ، سلمانؓ، ابوذرؓ، ابو موسیٰ اشعرؓی فقہائے صحابہ کے نام سے موسوم ہیں اور اکثر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں فتویٰ دینے کے مجاز تھے۔ ان کے علاوہ مفتیان صحابہ کی تعداد ۱۲۰ سے متجاوز ہے۔ حضرت ابوہریرہؓ، انس بن مالکؓ، جابر بن عبد اللہؓ، عبد اللہ بن عمرؓ، ابو سعید خدریؓ، عائشہؓ، علامہ ابن جوزیؒ کی اصطلاح میں رواۃ صحابہ ہیں۔

سنن و آثار نبوی سے جو احکامات ثابت ہیں بقول علامہ خفگی صرف حضرت ابوہریرہؓ سے ڈھائی ہزار مروی ہیں۔ اور جنھوں نے سنن ابی داؤد و جامع ترمذی امام ابن دین العیدؒ منتقى الاخبار لابن تیمیہؒ وغیرہ کا مطالعہ کیا ہے وہ اندازہ کر سکتے ہیں کہ احکامات اسلامی کی فہرست کس درجہ طویل اور معاشرتی و تمدنی زندگی کو حاوی ہے، لیکن بقول علی بن المدینی جس کو ابو بکر خطیب نے روایت کیا ہے تین شخص ایسے ہیں جن پر احکامات نبوی کا علم منتهی ہوتا ہے، وہ درج ذیل ہیں:

۱۔ حضرت عبد اللہ بن عباس بن عبد المطلبؓ۔ آپ ہجرت کے دو سال پہلے پیدا ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے لیے دعا کی کہ اے خداوند! دین میں فقیہ بنا اور ان کو تاویل کتاب الہی سکھا۔ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے

۲۔ فصول المحاشی -

۳۔ تلخیص فہوم الآثار -

فرمایا کہ ابن عباس قرآن کے کس قدر اچھے ترجمان ہیں۔ اگر ان کو ہمارا سن و سال ملتا تو ہم میں کوئی ان کا ہمسرہ نہ ہوتا۔ مگر کا قول ہے کہ ابن عباس کا عام علم تین بزرگوں سے ماخوذ ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابی بن کعبؓ۔ شوق کا یہ علم تھا کہ خود حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ میں جب یہ سنتا تھا کہ ایک آدمی کے پاس حدیث ہے تو اس کے ہاں جاتا تھا اور اس کے انتظار میں بیٹھ جاتا تھا یہاں تک کہ جب وہ نکلتا تو میں اس سے پوچھ لیتا: "تفسیر اور فقہ میں اہل مکہ کے علم کا دار و مدار حضرت ابن عباس ہی پر ہے۔ آپ نے ۳۵ھ میں بمقام طائف وفات پائی۔ آپ کے ممتاز تلامذہ میں سعید بن جبیر، عطاء بن ابی رباح، عکرمہ، مجاہد، جابر، زید، طاؤس وغیرہ ہیں۔ ان تمام کے علم کا سلسلہ عمر بن دینار پر منتہی ہو کر روئے زمین پر چھا جاتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس کے فتادوں کو ماموں عباسی کے پوتے نے جمع کرایا تو ۲۰ کتابیں ہوئیں۔

۲۔ حضرت زید بن ثابتؓ کا تب الوحی۔ آپ کے والد کا نام ضحاک تھا اور انصاری کے قبیلہ بنو نجار سے تعلق رکھتے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ آئے تو آپ کی عمر ۱۱ سال کی تھی۔ سب سے پہلے آپ نے غزوہ خندق میں شرکت کی۔ بنو نضیر کی جنگ میں بنو مالک بن النجار کا جھنڈا حضرت عمارہ بن حزم کے ہاتھ میں تھا، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے لے کر حضرت زید بن ثابتؓ کے حوالہ کر دیا۔ عمارہ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا میرے متعلق آپ کو کوئی بات معلوم ہوئی ہے؟ فرمایا نہیں لیکن قرآن مقدم ہے اور زید نے تم سے زیادہ قرآن پڑھا ہے۔ حضرت زید بن ثابتؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کاتب کی خدمت انجام

۱۔ المدخل لابن بدوان۔

۲۔ تاریخ فقہ اسلامی۔

دیتے تھے۔ حضور کے پاس سریانی زبان میں بہت سے خطوط آتے تھے اس لیے حضرت زید بن ثابتؓ نے آپ کے ارشاد سے سریانی زبان سیکھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے بھی کاتب رہے۔ حضرت عمرؓ نے ان کو تین بار مدینہ میں اپنا جانشین بنایا۔ حضرت عثمانؓ بھی جب حج کو جاتے تھے تو آپ کو اپنا جانشین کر جاتے تھے۔ آپ صحابہ میں سب سے زیادہ فرائض کے عالم تھے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ زید تم میں سب سے زیادہ علم فرائض کو جانتے تھے۔ آپ صحابہ میں بہت بڑے عالم اور اسخین فی العلم میں تھے۔

آپ جمع و ترتیب قرآن کے رکن اعظم ہیں۔ آپ کا عمل یہ تھا کہ صرف اپنی یاد اور اپنے لکھے ہوئے اجزاء ہی پر قناعت نہیں فرماتے تھے بلکہ اور حفاظ کی یاد اور دوسرے کاتبوں کے صحیفوں اور ان اجزاء سے بھی آپ نے مدد لی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں لکھے ہوئے موجود تھے۔ آپ نے مہاجرین اور انصار کے اتفاق سے اس مجموعہ کو مکمل کیا اور حضرت شیخین کے ذریعہ خدا نے اپنی اس ضمانت **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ الْخَمْرَ كَوْنًا فَرَمَا**۔ حضرت عثمانؓ نے جب اپنے زمانہ میں اس کام کے لیے لوگوں کو متعین فرمایا تو حضرت زیدؓ بھی بحیثیت رکن اعظم شریک تھے۔ بہت سے صحابہ اور تابعین نے آپ سے روایت حدیث کی مثلاً فقہاء سبعہ مدینہ متورہ، قبصہ بن ذبیہ، ابوسلمہ بن عبد الرحمن، سالم بن عبد اللہ، ابان بن عثمان وغیرہ۔ ان تمام لوگوں کا علم تین حضرات پر مشتمل ہوا ہے۔ ابن شہاب، یحییٰ بن عبد اللہ الاشج اور ابوالزناد۔ پھر ان تمام کا علم حضرت امام مالکؒ تک پہنچ کر دنیا کے گوشہ گوشہ میں پھیل پڑتا ہے۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہمدانی۔ بنو زہرہ کے حلیف اور قدیم الاسلام میں

آپ کا بیان ہے کہ میں نے اپنے آپ کو چھ مسلمانوں میں کا چھٹا مسلمان پایا۔ اس وقت سطح زمین پر ہم لوگوں کے سوا کوئی اور مسلمان نہ تھا۔ مکہ میں سب سے پہلے آپ ہی نے باعلان قرآن مجید پڑھا۔ جب آپ اسلام لائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اپنی خدمت میں رکھ لیا۔ آپ خدمت کرنے لگے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم کو اندرانے کی اجازت لینے کی ضرورت نہیں تمہاری اجازت صرف یہ ہے کہ تم میری بات سن لو اور پردہ اٹھا ہوا ہو، چنانچہ وہ آپ کے پاس اندرانے جاتے، آپ کو جوتا پہناتے، آپ کے ساتھ لگے لگے چلتے، جب آپ غسل فرماتے تو پردہ کرتے، اور جب آپ سوتے تو آپ کو بیدار کرتے۔ حبشہ اور مدینہ دونوں جگہ ہجرت کی اور دونوں قبلوں کی طرف نماز پڑھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بدر، احد اور خندق، بیعتہ الرضوان اور تمام لڑائیوں میں شریک ہوئے اور آپ کے بعد معرکہ یرموک میں شرکت کی۔ آپ سے بہت سے صحابہ اور تابعین نے حدیث کی روایت کی ہے۔ حضرت خلیفہ سے کہا گیا کہ تم کو ایسا شخص بتائیے جو طوطا طریقے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے زیادہ قریب ہوتا کہ ہم اس سے حدیث نہیں اور اخذ کریں۔ بولے طرزد لوش میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے زیادہ قریب ابن مسعود ہیں۔ اصحاب محمد میں جو لوگ محفوظ ہیں وہ جانتے ہیں کہ ابن ام عبد سب سے زیادہ مقرب بارگاہ الہی ہیں۔ حضرت علی کہم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو بغیر مشورہ خلیفہ بناتا تو ابن ام عبد کو کوں بناتا۔ حضرت عمرؓ نے آپ کو کوفہ بھیجا اور باشندگان کوفہ کو لکھا کہ میں نے عمرؓ بن یاسر کو امیر اور عبد اللہ بن مسعود کو معلم اور وزیر بنا کر بھیجا ہے۔ یہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شریف ترین بدری صحابی ہیں۔ ان کی پیروی اور

اطاعت کرو اور ان کا کہنا مانو۔ میں نے عبداللہ بن مسعود کو بھیج کر تمہارے ساتھ
ایثار سے کام لیا ہے۔ آپ اہل کوفہ کے معلم اور قاضی کی حیثیت سے وہاں
مقیم رہے اور وہاں کے باشندوں نے آپ سے اخذ حدیث کیا۔ حضرت علی کا قول
ہے کہ عبداللہ بن مسعود نے قرآن پڑھا۔ اس کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام
سمجھا۔ مذہب کے فقیہ اور حدیث کے عالم تھے۔ حضرت عمرؓ و حضرت علیؓ سے
باقاعدہ علم شریعت حاصل کیا تھا۔ حضرت عثمانؓ غنی کے عہد خلافت میں ۳۲ھ
میں آپ کی وفات مدینہ منورہ میں ہوئی۔

اس موقع پر یہ جاننا ضروری ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے علقمہ، اسود
عبیدہ، حارث بن قیس، مسروق، عمرو بن شریک وغیرہ نے علوم حاصل کیے اور ان
حضرات سے ابراہیم نخعی اور شعبی نے اور ان سے امام ابو حنیفہ، ابواسحاق اور
اعمش نے اور ان سے حضرت سفیان ثوری وغیرہ نے۔ علمائے کوفہ میں حضرت عبدلہ
بن مسعود اور حضرت علیؓ کے تلامذہ کی فہرست بہت ہی طویل ہے (تفصیل کے لیے
”معرفة علوم الحديث“ للحاکم وغیرہ ملاحظہ ہو) ان سے صد ہا بلکہ ہزار ہا مخلوق الہی
نے سنن و آثار نبوی کی تعلیم حاصل کی اور اسی علم کے ذریعہ سے معاملات مذہبی و
سیاسی کو انجام دیا اور پھر یہ علوم دنیا کے گوشہ گوشہ میں پھیل گئے۔

لے تاریخ فقہ الاسلامی و کتب الدرعی۔

باب سوم

تابعین کا دور

صحابہ کرام کے بعد تابعین بالاحسان ان کے علم کے وارث ہوئے اور انھوں نے دنیائے اسلام کے گوشے گوشے میں سنت نبوی کے علم کو پوری حفاظت کے ساتھ پھیلایا اور اس طرح منضبط کر دیا کہ اس میں جمل سازی کرنا کوئی آسان کام نہ رہا جیسا کہ آج کل بعض نادان قف بدگمان لوگ خیال کرتے ہیں۔ اس گروہ میں روایت حدیث کے رکن اعظم محمد بن مسلم معروف بہ ابن شہاب زہری ہیں۔ شہید ہیں آپ کی ولادت ہوئی۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت انس بن مالکؓ، سعید بن المسیب وغیرہ سے روایت حدیث کی۔ بیث بن سعد کا قول ہے کہ میں نے زہری سے زیادہ جامع علم کبھی نہیں دیکھا۔ قرآن، حدیث، کلام عرب اور انساب کے متعلق ان سے بہتر کوئی بیان نہیں کر سکتا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے فرمایا کہ زہری سے زیادہ حدیثوں کا عالم کوئی باقی نہیں رہا۔ مکحول کا قول ہے ”ما رايت احداً أعلم بسنة ما ضیة من الزہری“۔ امام مالک کا بیان ہے کہ ابن شہاب مدنی میں آئے تو ربیعہ کا ہاتھ پکڑ لیا اور دونوں دفتروں میں گئے لیکن جب عصر کے وقت دفتروں سے نکلے تو ابن شہاب یہ کہتے ہوئے روانہ ہوئے کہ میرے

لہ معرفۃ علوم الحدیث۔

خیال میں ربیعہ کا مثل مدینہ میں کوئی نہیں۔ اور ربیعہ یہ کہتے ہوئے چلے کہ میرے نزدیک
ابن شہاب علم کے جس درجہ کو پہنچ گئے ہیں اس درجہ کو کوئی نہیں پہنچا۔ آپ
کی وفات ۱۲۴ھ میں ہوئی۔ آپ کے فتاویٰ کو محمد بن نوح نے جمع کیا تو ان
جلدیں ہوئیں۔

ابن شہاب زہری کے شاگرد پانچ طبقوں میں منقسم ہیں۔ علامہ حازمی نے
ان طبقات کو غایت تحقیق اور دقت نظر سے متعین فرما کر قیامت تک
سننے لیے بہت سے شکوک و شبہات کو ختم کر دیا ہے، چنانچہ ائمہ حدیث کے
مشرب و مسلک کی توضیح کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:-

”ان میں سے ہر طبقہ اپنے سے نیچے کے طبقے پر فضیلت رکھتا ہے۔ طبقہ اول
اعلیٰ درجہ کی صحت کا حامل ہے، اور یہی امام بخاری کا مستند علیہ ہے۔ طبقہ ثانیہ
اگرچہ پہلے طبقہ والوں کے ساتھ مثبت ثقاہت وغیرہ میں تو شرکت رکھتا ہے،
لیکن پہلا طبقہ حفظ، اتقان، اور زہری کی طویل صحبت سے مستفید ہونے میں طبقہ
ثانیہ سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ زہری کے ساتھ سفر اور حضر میں اس نے ملازمت
اختیار کی اور ان کی حدیثوں کی بخاری میں ممانعت کی اور اچھی طرح جانچ پڑتال فرمائی۔ اس
وجہ سے طبقہ اولیٰ کی حدیثیں زیادہ قابل وثوق ہوئیں۔ طبقہ ثانیہ نے امام زہری کی
صحبت زیادہ نہیں پائی اس لیے ان کو یہ بات حاصل نہ ہو سکی۔ نہ ان کو حدیث
زہری سے بخاری میں ممانعت ہوئی۔ یہی شرط امام مسلم کی ہے۔ بہر حال طبقہ اولیٰ
کے رواۃ امام بخاری کے شرط ہیں۔ کبھی کبھی طبقہ ثانیہ کے رواۃ کی احادیث کو
بھی جن پر امام کو اعتماد ہے، صحیح بخاری کے اندر لائے ہیں لیکن بالا ستیحاب نہیں
بخاری امام مسلم کے کہ یہ دونوں طبقوں کی احادیث کو بالا مستقصا ذکر کرتے
ہیں تاہم طبقہ ثانیہ و ثالثہ کے رواۃ کی حدیثیں بھی امام بخاری نے تعلیقاً ذکر کی

ہیں۔ (ثانیہ سے زیادہ) ثالثہ سے کم) طبقہ اولیٰ میں امام مالک، سفیان بن عیینہ، عبیدہ بن عمر، یونس بن یزید، عقیل بن خالد، شعیب بن ابی حمزہ وغیرہ حضرات شامل ہیں اور طبقہ ثانیہ میں امام اوزاعی، لیث بن سعد، نعمان بن راشد، عبد الرحمن بن خالد بن مسافر، ابن ابی ذئب وغیرہ۔

یہ ان روایۃ کی حالت ہے جو کثیر الحدیث ہیں۔ رہے وہ روایۃ جو قلیل الحدیث ہیں تو ان سے امام بخاری کبھی کسی متفرد راوی کی حدیث نہیں لیتے جب تک کہ سلسلہ روایۃ میں اس کا کوئی دوسرا شریک نہ ہو۔ ہاں کبھی کسی راوی پر باوجود تفرد کے جب قوی اغما د ہو جاتا ہے تو اس کی حدیث لے لیتے ہیں، جیسے یحییٰ بن سعید انصاری، مرداس اسلمی، زبیر بن اسود الاسلمی، عبد اللہ بن ثعلبہ، ابو سعید بن المعلی، ابو عقبہ سوید بن نعمان۔ ان چند اسماء کے سوا شاید ہی اور موجود ہوں، اور یہ بھی شاذ و نادر کے حکم میں ہیں۔ اسی طرح امام مسلم نے بھی یہی روش اختیار کی۔

طبقہ ثالثہ میں ایسی جماعت ہے جس نے مثل طبقہ اولیٰ کے امام زہری سے ملازمت تو کی ہے لیکن یہ جماعت منفسدہ بصر سے محفوظ نہیں ہے، اس لیے ان کی بعض حدیثیں قبول کی گئی ہیں اور بعض رد کر دی گئی ہیں۔ یہی روایۃ ابو داؤد اور نسائی کے شروط ہیں، مثلاً سفیان بن حصین اسلمی، جعفر بن برقان، عبد اللہ بن عمر بن حفص العمری، زمرہ بن صالح المکی، اسحاق بن یحییٰ الکلبی وغیرہ۔

چوتھا طبقہ ایک ایسی جماعت اور قوم کا ہے جو طبقہ ثالثہ کے ساتھ بصر و تعدیل میں شریک ہیں لیکن قلت ممارست کی وجہ سے حدیث زہری میں متفرد ہیں، اس لیے کہ امام زہری کی صحبت انھیں کم نصیب ہوئی ہے۔ یہی شرط امام ابو عیسیٰ ترمذی کی ہے، مثلاً ربیعہ بن صالح، معاویہ بن یحییٰ الصدقی، متقی بن صباح،

اسحق بن عبداللہ بن ابی فروہ المدنی، ابراہیم بن یزید المکی وغیرہ۔
 اس کے بعد علامہ حازمی فرماتے ہیں کہ حقیقۃً بشرط ترمذی، ابوداؤد کی شرط
 سے زیادہ بہتر ہے اس لیے جب حدیث ضعیف ہو اور اس کے رداۃ طبقۃً
 کے لوگ ہوں اور وہ ان کے ضعف سے مطلع کرنا جائے تو ایسی حالت میں یہ
 حدیث اس کے نزدیک شواہد اور متابعات کے قبیل سے سمجھی جائے گی، اگر یا اس
 امام نے ایک جماعت کی صحت پر اعتماد کیا ہے، چنانچہ کتاب ترمذی اسی فن
 پر مشتمل ہے۔“

میرے نزدیک اصل حقیقت یوں ہے کہ امام ابوداؤد سلیمان بن اشعث سجستانی
 کا رتبہ امام ترمذی سے بہ حیثیت مجتہد ہونے کے بلند ہے۔ ترمذی کو رتبہ اجتہاد
 حاصل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابوداؤد سند کے بجائے متن پر زیادہ زور
 دیتے ہیں۔ سنن ابی داؤد کے دیکھنے سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ وہ
 طریق، اختلاف الفاظ، اور زیادات کو ایک دوسرے سے واضح فرماتے ہیں
 کیونکہ فقہ حدیث کی جانب امام کی توجہ بہت زیادہ ہے۔ اور اسی خیال سے وہ
 صحیح سند لاتے ہیں، اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ استاد معلل کا مرے سے ذکر تک
 نہیں کرتے۔ تفصیل کے لیے امام کا وہ خط ملاحظہ کرنا چاہیے جس کو انھوں نے اہل مکہ
 کے لیے لکھا ہے۔

پانچواں طبقہ ضعیف اور مجہولین کا گروہ ہے۔ امام ابوداؤد کے نزدیک
 اس گروہ سے حدیث لینا اس شخص کے لیے جائز نہیں ہے جو ابواب کے ماتحت احادیث
 کی تخریج کرتا ہے، الاعلیٰ سبیل الاعتماد والاستشہاد لیکن حضرات شیخین سرے سے

۱۰ شروط الاثر۔

اس کے مخالف ہیں۔

اس موقع پر ایک بات صاف کر دینی چاہیے جس میں اہل علم مختلف المرائے ہیں۔ وہ یہ کہ آیا صحیح مسلم میں دوسرے طبقے کی حدیثیں درج ہوئیں یا نہیں؟ حاکم اور امام بیہقی کا خیال ہے کہ امام کی موت نے دوسرے طبقے کی حدیثوں کی تخریج کا موقع نہیں دیا، لیکن قاضی عیاض کی تحقیق یہ ہے کہ صحیح مسلم میں دونوں طبقے کی حدیثیں موجود ہیں اور اس تحقیق کے لحاظ سے صحیح مسلم سے بجز ان حدیثوں کے جن کے سواۃ کو عموماً محدثین نے مردود قرار دیا ہے ہر قسم کی روایات درج ہیں عموماً محدثین کے نزدیک جب حدیث متصل الاسناد ہو، شروع سے آخر تک ثقہ راویوں کے ذریعہ سے آئی ہو، سند و زائد علت سے خالی ہو تو وہ صحیح تسلیم کی جاتی ہے۔ زیادہ تر اختلاف ان روایتوں میں ہوتا ہے جن میں ایک فریق کے نزدیک صحیح کے تمام شرائط موجود ہوں اور دوسرے کے نزدیک معدوم۔ مثلاً امام بخاری کے نزدیک ابو ذر سیرکی، سہیل بن ابی صالح، حماد بن سلمہ وغیرہ میں صحت کے تمام شرائط موجود نہیں اس لیے وہ ان سے روایت نہیں کرتے۔ اس کے برخلاف امام مسلم کے نزدیک یہ قابل اعتبار ہیں۔ اسی طرح عکرمہ، عمرو بن مزیق وغیرہ سے امام بخاری روایت کرتے ہیں لیکن مسلم ان کو قابل لحاظ قرار نہیں دیتے۔ اس بنا پر امام مسلم نے امام بخاری کے چار سو پچیس روایات سے اور امام بخاری نے امام مسلم کے ۶۲۵ روایات سے روایت نہیں کی۔

اسی طرح مقبول اور معتبر روایات میں بھی مراتب کا فرق ہے۔ مثلاً حسن بصری اور ابن سیرین کے دو شاگرد ہیں جو تقویٰ، امانت اور احتیاط میں بہت عالی مرتبہ ہیں یعنی ابن عون اور ابوب سحنیان۔ اور انہی کے دو شاگرد اور ہیں یحییٰ بن جلیلہ اور اشعث الحمرانی جو معتبر تو ہیں مگر مرتبہ میں ابن عون اور

ایوب سختیاتی سے کم ہیں۔ اگر کوئی روایت عوف اور اشعث کی ابن عون اور ایوب کے خلاف ہو تو محدثین اس بنا پر اس سے انکار کر دیں گے کہ ان سے زیادہ مبہر لوگوں نے ان کے خلاف روایت کیا ہے۔ یا مثلاً عطاء بن السائب، یزید بن ابی زیاد اور لیث بن سلیم محدثین کے نزدیک معتبر اور مستند ہیں لیکن ان کا مرتبہ اسمعیل بن ابی خالد سلیمان اعمش اور منصور معمر کے مثل نہیں ہے، لہذا اگر کوئی روایت عطاء، یزید اور لیث کی ان کے خلاف ہو تو محدثین کے نزدیک مقبول نہ ہوگی۔

دورِ تدوین

بہر حال مذکورہ بیان اور فرق مراتب کے سمجھ لینے کے بعد یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ جس طرح امام زہری کے تلامذہ کے طبقات ہیں یعنی اسی طرح امام نافع اور امام اعمش و قتادہ کے بھی ہیں۔ اس حقیقت کو جان لینے کے بعد بہت سی فنی زحمات ختم ہو جاتی ہیں اور طالبِ حق کے لیے تحقیق و جستجو کی راہیں باز ہو کر تقلیدی جہالت اٹھ جاتی ہے۔ اس کا خلاصہ بقول علامہ ابن المدینی یہ ہے کہ کہ سنن و آثارِ نبوی کے رکن اعظم جن پر حدیثِ نبوی کی بنیاد رکھی جاتی ہے چھ حضرات ہیں یعنی امام زہری مدینہ میں، عمر بن دینار مکہ میں، قتادہ و یحییٰ بن کثیر مصر میں، ابواسحاق اور سلیمان اعمش کوفہ میں، پھر ان چھ حضرات کے علم کی فہرست بہت طویل ہے، تاہم طبقہ اولیٰ کے مصنفین جنہوں نے سنن و آثارِ نبوی کو جمع کیا ہے۔ ان کی تاریخی حیثیت دوسری صدی کی ابتداء سے شروع ہو کر چوتھی صدی کے نصف تک قائم رہتی ہے۔ یہی دور حدیث و فقہ کی تدوین اور ان ائمہ کبار کے پیدا ہونے کا دور ہے جن کو عام طور پر لوگوں نے اپنا پیشوا تسلیم کیا ہے۔ علم حدیث کے لیے یہ دور بہترین دور تھا کیونکہ اس دور میں روایتِ حدیث نے اس

علم کی تصنیف و تدوین کی ضرورت کو محسوس کیا یعنی یہ کہ ایک ہی قسم کی حدیثوں مثلاً نماز اور روزے وغیرہ کو باہم ایک ہی سلسلہ میں جوڑ دیا جائے۔ یہ خیال تمام اسلامی شہروں میں قریب قریب ایک ہی زمانہ میں پیدا ہوا، یہاں تک کہ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس کے تقدم کا شرف کس کو حاصل ہے، تاہم آشنا مسلم ہے کہ مدینہ میں امام مالک، مکہ میں عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج اور سفیان بن عیینہ کوفہ میں سفیان ثوری۔ بصرہ میں حماد بن سلمہ و سعید بن ابی عروبہ و ربیع بن صبیح۔ واسطہ میں ہشیم بن بشیر۔ شام میں عبد الرحمن اور اوزاعی، محمد بن اسحق و کعب بن الجراح۔ یمن میں عمر بن راشد و عبد الرزاق۔ خراسان میں عبد اللہ بن مبارک۔ مکہ میں جریر بن عبد الحمید وغیرہ تھے، اور یہ کچھ اوپر سترہ اھ کا زمانہ تھا۔ ان کتابوں میں جیساکہ ہم کو موطا امام مالک میں نظر آتا ہے، حدیث نبوی صحابہ و تابعین کے اقوال کے ساتھ مخلوط تھی، لیکن ان لوگوں کے بعد دوسری صدی کے آغاز میں دوسرے طبقہ کے لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو دوسرے لوگوں کے اقوال سے الگ کرنا مناسب سمجھا اور وہ کتابیں تالیف کیں جو مسانید کے نام سے مشہور ہیں، مثلاً مسند عبد اللہ بن موسیٰ کوفی، مسند سعد بن مرید البصری، مسند اسد بن موسیٰ المصری، مسند نعیم بن حماد الخزاز اسی، مسند اسحق بن راہویہ، مسند عثمان بن ابی شیبہ اور مسند امام احمد بن حنبل۔ ان حضرات نے احادیث کو ان کے راویوں کے مسانید میں درج کیا مثلاً ابوبکر صدیق وغیرہ۔

اس طبقہ کے بعد دوسرا طبقہ پیدا ہوا۔ اس نے اپنے سامنے اس عظیم الشان ذخیرے کو دیکھا تو اپنے لیے انتخاب کا دروازہ کھولا اور اس طبقہ کے سرخیل امام بخاری اور امام مسلم ہوئے جنہوں نے رعایت و انتخاب میں نہایت پھان میں کے بعد صحیحین کو تصنیف فرمایا۔ انہی اسکا برکی روش دیگر ارباب صحاح نے

اختیار کی۔

ایک اصولی تشریح

امام زہریؒ سے پہلے سیرت اور حدیث کے عالموں میں کچھ زیادہ فرق نہ تھا، البتہ بعض علماء صاحب المغازی کے نام سے مشہور تھے، شاید اس وجہ سے کہ ان کو مغازی کی روایتیں زیادہ معلوم تھیں، یا اس وجہ سے کہ مغازی کی روایتیں زیادہ بیان کرتے تھے۔

امام زہریؒ کے وقت میں چار عالم بے نظیر سمجھے جاتے تھے: ابن المسیب مدنیہ میں، شعبی کوفہ میں، حسن بصری بصرہ میں اور کچھول شام میں۔ یہ سب ائمہ سیر بھی ہیں اور ائمہ حدیث بھی۔ زہریؒ ان چاروں کے فیض یافتہ تھے، چنانچہ امام زہریؒ کے شاگردوں ہی نے سنن اور سیرۃ کو بظاہر دونوں کی حیثیت سے نمایاں کیا۔ ایک طرف امام مالک اور سفیان بن عیینہ جیسے ائمہ حدیث ان کے شاگرد تھے جنہوں نے علم حدیث کی بنیاد کو مستحکم کیا۔ دوسری طرف امام السیر والاختیار محمد بن اسحاق اور موسیٰ بن عقبہ ان کے شاگرد تھے جن کی روایات اور تصنیفات سے فن سیرۃ ایک مستقل فن بن گیا۔ یہاں پر یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ اصحاب سیر اور اصحاب حدیث واقعی دو جماعتیں نہیں ہیں۔ جتنے اصحاب سیر ہیں وہ اصحاب حدیث بھی ہیں اور جتنے اصحاب حدیث ہیں وہ اصحاب سیر بھی، مگر سیرت پر جب ان کو واقعات جمع کرنے پڑتے ہیں اور سیرۃ کے مقاصد کو پورا کرنا ہوتا ہے، تو اس کے شرائط اور وجوہ ترجیح میں مناسب تبدیلی کرنی پڑتی ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ اصحاب حدیث دراصل تین امور کو جمع کرتے ہیں:

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کیا فرمایا۔

۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کام کیا۔
 ۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یا آپ کے وقت میں کیا کیا گیا۔
 اصحاب سیرۃ بھی انہی تین باتوں کو جمع کرتے ہیں اس لیے اصل کام دونوں کا ایک ہے، مگر باوجود اس کے دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اصحاب حدیث کا مقصد بالذات احکام کو جاننا ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے ان کی بحث ضمتاً یا التزاماً ہوتی ہے۔ اس لیے محدثین کا مدار بحث یہ ہوتا ہے کہ یہ فعل یا یہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہیں؟ ان کی تمام تر قوت اس تحقیق میں صرف ہوتی ہے کہ اس قول یا فعل کا انتساب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف صحیح ہے یا نہیں؟ لیکن اصحاب سیرۃ کو یہ بھی کرنا پڑتا ہے۔ اور اس کے سوا اس کے ساتھ دو باتیں اور معلوم کرنی ہوتی ہیں: (۱) یہ کہ حضور نے کب ایسا کہا یا کیا، (۲) یہ کہ ایسا کہنے یا کرنے کی وجہ کیا ہوئی۔ اصحاب سیرۃ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کو مسلسل اور مربوط بنانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے اسباب و علل کو بھی جاننا چاہتے ہیں۔ اصحاب حدیث کہتے ہیں کہ اس کی ضرورت نہیں ہے۔ جب صحت کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ قول و فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آپ کا طریقہ ہو گیا۔ گو یہ نہ معلوم ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کب کس دن اور کس تاریخ کو ایسا کہا یا کیا۔ اس فرق کی وجہ سے اصحاب سیرۃ اور اصحاب حدیث کی دو جماعتیں الگ الگ بن گئیں اور معیار تحقیق بھی دونوں کا جدا ہو گیا۔ محدثین روایۃ کی ثقاہت، تقویٰ اور دیانت کی کمی زیادتی کی بنا پر مقبول روایۃ کی روایتوں میں اختلاف کے وقت ترجیح دیتے ہیں اور اصحاب سیرۃ حالات کی موافقت اور واقعات کے علم کی بنا پر ترجیح دیتے ہیں۔ ہر حال اصحاب

حدیث ہوں یا اصحاب سیرۃ، ان میں سے کوئی بھی جھوٹوں کی روایتیں اور جن راویوں پر جرح شدید ہو ان کے بیانات کو قبول نہیں کرتا۔

ایک اعتراض اور اس کا جواب

بیان کیا جاتا ہے کہ بخاری نے اپنی صحیح میں کوئی روایت امام ابو حنیفہ سے نہیں لی ہے، باوجود اس کے کہ امام بخاری، امام ابو حنیفہ کے چھوٹے سے چھوٹے اصحاب سے ملے اور ان سے استفادہ کیا۔ اسی طرح امام بخاری نے امام شافعی سے بھی روایت حدیث نہ کی، باوجود اس کے کہ ان کے بعض اصحاب سے امام بخاری کی ملاقات ثابت ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرات محدثین کے تقدس اور تورع، امانت اور کمال دینداری کی بنا پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے کسی تعصب اور بے جا حاکمیت سے ایسا کیا ہے۔ جیسا کہ علامہ تاج الدین سبکی طبیقات کبریٰ میں فرماتے ہیں:-

و ذکر الشافعی فی موضعین	امام بخاری نے اپنی صحیح میں امام
من صحیحہ فی باب فی الرکاز	شافعی کا ذکر دو جگہ کیا ہے (۱)
المخمس و فی باب تفسیر	باب فی الرکاز الخمس (۲) باب
الحرایا من البیوع و رقم	تفسیر الحرایا (کتاب البیوع) میں اور
شینخا المزی فی التہذیب	علامہ مزنی نے ان دونوں مقالوں کا
الشافعی بالتعلیق و ذکر	ذکر تہذیب میں کیا ہے۔

هذا المکانین۔

پھر دفع و حل کے طور پر علامہ سبکی اس سوال کے جواب میں کہ امام شافعی سے روایت کیوں نہیں کی گئی تھی :-

ولہ ردو عن الشافعی یعنی امام بخاری نے کوئی حدیث
فی الصحیح لانہ ادراک امام شافعی کے واسطے سے اپنی جامع
اقتدائہ والشافعی صحیح میں اس واسطے روایت نہیں
مات مکتہ فلا کی کہ امام بخاری نے امام شافعی کے
یرد یہ نازل۔ اقران کو پایا۔ اور ان کے معاصرین
سے اخذ روایت کیا، چونکہ امام شافعی کا انتقال سن کہولت ہی میں ہو گیا تھا
اگر امام شافعی کے واسطے سے روایت کرتے تو حدیث کے سلسلہ سند میں واسطہ
بڑھ جاتا اور سدا نزل ہو جاتی اس لیے امام شافعی کے واسطے سے بخاری
نے کوئی روایت نہیں کی۔

اور امام ابو حنیفہ سے روایت نہ کرنے کا سبب یہ بیان کیا جاتا ہے، جیسا کہ
علامہ قسطلانی نے شرح بخاری میں لکھا ہے کہ امام بخاری فرمایا کرتے تھے کہ میں
نے کسی ایسے شخص سے حدیث نہیں لکھی جس کا یہ قول نہ تھا "لا ایمان قول وعمل"
مگر یہ بات صحیح نہیں اس لیے کہ خود صحیح بخاری کے سلسلہ اسانید میں ایسے رواۃ
موجود ہیں جن کی نسبت "مُرْجِی" لکھا گیا ہے جو اعمال کو جزو ایمان نہیں مانتے تھے۔
اسی طرح بخاری کے بعض رجال کے متعلق شیعیت اور ایسے ہی دوسرے امور
بھی مذکور ہیں جن سے اعتقاداً امام بخاری کو اختلاف ہے، لیکن شرائط یعنی
عدل، صدق، حافظہ، دیانت وغیرہ موجود ہونے پر کمال بے تعصبی کے ساتھ
وہ ان سے روایت کرتے ہیں۔

ہم یہ مانتے ہیں کہ امام بخاری الایمان قول وعمل کے باب میں بڑی شدت
رکھتے تھے جس کی شہادت صحیح بخاری کی کتاب الایمان سے بھی ملتی ہے، نیز ان
کا یہ قول مشہور ہے کہ میں نے ہزاروں سے زائد شیوخ سے حدیث لی لیکن ایسے شیوخ

کے پاس نہیں گیا جو الایمان قول و عمل کے قائل نہ تھے، لیکن یہ بات قابل غور ہے کہ اس قول سے امام بخاری کا تشدد اپنے شیوخ تک ہی محدود رہتا ہے۔ اوپر کے سلسلہ میں یہ توجہ دہانہ سے باطل ہو جاتی ہے۔

دوسرا سبب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ ائمہ کوفہ کا میلان اقوال الرجال سے تخریج مسائل اور تفریح احکام کی طرف کچھ اس طرح بڑھا کہ انھیں خود اپنے ائمہ کی روایت اور ان کی تحقیق پر اعتماد نہیں رہا۔ اس کا ثبوت امام محمد کے اس بیان سے ہوتا ہے :-

ما اعلم اسود ثناء	کوفہ والو! تم سے بڑھ کر اپنے شیوخ
علی اصحابہ منکم	سے بدظن میں نے کسی کو نہیں پایا۔
اذا حدثتکم عن مالک	جب امام مالک سے حدیث بیان
ملا تم علی الموضع	کرتا ہوں تو تم لوگوں سے میرا گھر بھر
واذا احدثتکم عن	جاتا ہے اور جب خود تمھارے اپنے
اصحابکم اتماتون	ائمہ اور شیوخ سے روایت کرتا ہوں
فتکارہین	تو تم بکراہت مجلس میں آتے ہو۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مصنفی میں اسی جانب اشارہ کیا ہے۔
 ”آں امام ابو حنیفہؒ ایک شخص سے کہے کہ روئے محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابوداؤد و تسانی و ابن ماجہ و دارمی ازوے در کتابہائے خود روایت نہ کردہ اند و رسم روایت حدیث ازوے بطریق ثقہ جاری نہ شدہ۔“

۱۔ تہذیب الاسماء واللغات۔

۲۔ مقدمہ فتح الباری وغیرہ۔

بہر حال جو وہ بھی ہو میری رائے اس سے مختلف ہے۔ میرے نزدیک حقارت
محدثین کا خیال غالباً یہ تھا کہ ان ائمہ کرام و مجتہدین عظام کی حدیثیں تو ضائع اور
برباد ہونے سے محفوظ ہیں اس لیے کہ ان کے تلامذہ اور اصحاب چار دانگ عالم
میں کثرت سے پھیلے ہوئے ہیں اور ان کے ہاں روایت کے ساتھ ساتھ عمل
بھی مشہور و معروف طریقہ پر جاری ہے۔ اس لیے انھوں نے ان کی احادیث کی
طرف توجہ کرنے کی ضرورت نہ سمجھی اور اپنی جدوجہد زیادہ تر ان روادِ حدیث
کی جانب مبذول رکھی جن کی روایات کے ضائع ہونے کا خطرہ تھا۔ اگر ان کی سعی
بلیغ اور مصروفیت دوسری جانب نہ ہوتی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ ان ائمہ اسلام کی
روایتیں ارباب صحاح کی کتابوں میں نہ ہونیں۔ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ یہ تو محض
محدثین سے حسن ظن اور ان کی حمایت کی بنا پر بات بنالی گئی ہے، ورنہ واقعہ یہ
ہے کہ محدثین نے گروہ مجتہدین پر عموماً جرح عیس کی ہیں، مثلاً امام ثوری نے امام
ابو حنیفہؒ پر اور ابن معین نے امام شافعیؒ پر اور کراچی نے امام احمدؒ پر اور
ذہبی نے بخاریؒ پر جرح کی۔ بادی النظر میں یہ اعتراض وزنی معلوم ہوتا ہے،
لیکن اس کا تحقیقی جواب آپ کو آگے ملے گا۔

نثر الطر واة حدیث و آثار

سیاسی اختلافات اور مذہبی تعصبات کی بنا پر جو لوگ اپنے اپنے طریقوں
میں غلو رکھتے تھے ان میں سے بہت سے لوگوں نے اپنے عقائد و اعمال کی تائید میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جھوٹی حدیثوں کی روایت کرنا اپنے لیے جائز
کر لیا تھا (امام مسلم نے اپنے مقدمہ میں بالتفصیل اور دوسرے ائمہ نے اجمالاً پوری
طرح ان حقائق کو آشکارا کیا ہے) دوسری صدی ہجری کے آغاز تک شیعہ، خارجی

اور چند دوسرے فرقے وجود میں آچکے تھے اور ہر فرقہ میں خلیفہ الباطنی اشخاص پائے جاتے تھے، البتہ ان میں سے خوارج نسبت کم دروغ گو ہوتے تھے کیونکہ ان کے اصول کی رو سے گناہ کبیرہ کا ترک کب کافر ہو جاتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت دروغ گوئی کو ناسب سے بڑا گناہ ہے۔ اس لیے ان میں اس قسم کی جرأت کرنے والے اشخاص بمشکل نظر آتے ہیں۔ بہر حال یہ گروہ بندی شروع ہونے کے بعد سے محدثین کا کام بہت زیادہ سخت ہو گیا، اور سخت کام کو جس طریقہ سے انھوں نے انجام دیا اس کی روداد پڑھنے سے صحیح اندازہ ہوتا ہے کہ حضرات محدثین نے ان آمیزشوں سے حدیث کو کیونکر پاک کیا۔ اور ان کو اس معاملہ میں کیسی درخشاں کامیابی حاصل ہوئی۔

مذہب اسلام کی اہم خصوصیات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اس کی جملہ تعلیمات کا رابطہ براہ راست صاحب شریعت علیہ السلام سے ہے۔ شریعت کا ہر جزوہ آفتابِ رشد و ہدایت سے ایک نبردست اور ناقابل انکار نسبت رکھتا ہے تا وہ فقیہ کوئی چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہو، یا کسی ثابت شدہ چیز سے ماخوذ و مستنبط نہ ہو، وہ شریعت کا جزوہ نہیں بن سکتی۔ اگرچہ تاریخ اسلام کا کوئی دور ایسے اشرار اور کذابوں سے خالی نہیں رہا جنھوں نے غیر شرعی باتوں کو صاحب شریعت علیہ السلام کی طرف منسوب کر کے اس نظام شرعی کو دہم برہم کرنے کی کوشش کی، لیکن اس لحاظ سے بھی تمام مذاہب کے مقاید میں اسلام اپنا مثل و نظیر نہیں رکھتا کہ صاحب شریعت کی ہدایات کو بیرونی آمیزشوں سے پاک کرنے اور پاک رکھنے کا جیسا مکمل انتظام اس مذہب میں کیا گیا ویسا کسی دوسرے مذہب کو نصیب نہ ہو سکا اور یہی پہنچ کر معلوم ہوتا ہے کہ یہ درحقیقت کوئی انسانی کام نہیں ہے بلکہ نبی آخری شریعت کی حفاظت کے لیے خدا ہی کی طرف

سے معجزانہ انتظام کیا گیا ہے۔ ورنہ کوئی شخص بتائے کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے عہد رسالت کے سوا دنیا کے اور کس شخص اور کس دور کے متعلق اتنی تفصیلات انسان محفوظ رکھ سکا ہے؟ اور کس شخص یا دور کے حالات کی حفاظت کے لیے اخبار و آثار کی چھان بین اور صحیح و غلط میں تمیز کرنے کے اس قدر مکمل ذرائع فراہم کیے جاسکے ہیں؟ یہ محض ایک خوش اعتقادی کی بات نہیں ہے، بلکہ ایک علمی حقیقت ہے جس کو علمی حیثیت سے ہی جانچنا چاہیے تاکہ نبی آخر الزمان کی تاریخ اور عام انسانی تاریخوں کا فرق پوری طرح واضح ہو جائے، اور ان لوگوں کی غلط فہمی دور ہو جو اس اعجازی تاریخ کو بھی عام تاریخوں کی طرح محض انسانی کارنامہ سمجھ کر ناقابل وثوق ٹھہراتے ہیں۔ خدا اور ہٹ دھرمی کے بجائے خالص علمی طور پر تحقیق کرنے والے کو جس طرح حفاظت قرآن میں خدائی ہاتھ کام کرنا نظر آتا ہے اسی طرح حفاظت آثار نبوی میں بھی نظر آسکتا ہے بشرطیکہ وہ آرام کر سی پر لیٹ کر تجلیات بارود پر عمارت کھڑی نہ کرے، بلکہ تحقیق میں کچھ وقت اور محنت بھی صرف کرتے پر آمادہ ہو۔

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول یا تو بلا واسطہ سنا گیا ہو گا یا بلا واسطہ رواۃ۔ ظاہر ہے کہ پہلی صورت تو حجت دینی قطعی ہے، اس لیے کہ جب کسی شخص نے خاص ذات نبوی کی زبان سے کوئی بات سنی ہو تو وہ سنا نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کی صداقت پر یقین نہ رکھے۔ اب رہ گئی دوسری بات، یعنی کسی واسطے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول سنتاً، تو اس کی پھر دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو وہ اتنے کثیر واسطوں سے سنا گیا ہو گا کہ اتنے کثیر راویوں کا جھوٹ پر متفق ہونا مستبعد ہو۔ یا اس قدر کثیر واسطے نہ ہوں گے۔ پہلی صورت بھی یقینی و قطعی ہے۔ کلام صرف دوسری صورت میں رہ جاتا ہے۔ فقہاء و محدثین کی اصطلاح

میں وہ طعن سے تعبیر کی جاتی ہے، جس کی عقلی طور پر تین شقیں ہو سکتی ہیں:۔
 (۱) وہ جس کی صحت کا ظن غالب ہو۔ (۲) وہ جس کا فساد ظاہر ہو (۳) وہ جس میں
 احتمالِ صدق و کذب کی وجہ سے فیصلہ نہ ہو سکتا ہو۔ ان میں سے پہلی قسم کے باب
 میں بھی اختلاف نہیں ہو سکتا کہ جب کسی خبر کے پہنچنے کے ذرائع معتبر ہوں اور
 اس کی صحت میں شبہ کرنے کی کوئی معقول وجہ بھی نہ ہو تو اسے قبول کرنا چاہیے۔ اور
 دوسری قسم میں بھی اختلاف کی گنجائش نہیں کہ جب خبر کا ذریعہ حصولِ مخدوش ہو یا اس
 کا نفسِ مضمون بدایتہً غلط معلوم ہوتا ہو تو اسے رد کر دینا چاہیے۔ اب صرف تیسری
 قسم رہ جاتی ہے اور یہی خبر ہے جس کے باب میں علماء اسلام کے درمیان اختلاف
 ہے کہ آیا وہ اثباتِ احکام شرعیہ کے لیے کافی ہے یا نہیں۔

اس تقسیم کی رو سے یہ بات ضروری ہوئی کہ تحقیقِ اخبار کے لیے ایسے ذرائع
 اور اصول تلاش کیے جائیں جو نقصی و حسی ہوں تاکہ خبر کے متعلق فیصلہ کیا جا سکے
 کہ وہ معتبر ہے یا نہیں اور اس کی خبر یہ کہاں تک اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اس
 راہ کا پہلا قدم اور سب سے اہم اصول راوی کا مسلم ہونا ہے۔ اس شرط کے
 اعتبار سے اہل شرک کی روایت قطعاً مردود ہے، جس پر کتاب و سنت و اجماع
 امت شاہدِ عادل ہیں۔ دوسری شرط عقل ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ شرط ایسی ہے کہ اسی
 کی وجہ سے انسان احکاماتِ شرعیہ کا مکلف ہوتا ہے۔ جہاں یہ شئی لطیف غائب
 ہے ماری ذمہ داری ختم۔ دیکھیے مجنونِ ادب کے کی روایت، رفع القلم عن ثلاث الخ
 کی بنا پر محدثین کے نزدیک حجت نہیں۔ اسی وجہ سے بعضوں نے روایت کرنے
 کے لیے عمر کی قید لگائی اور وہ برس تک کے بچے کی روایت قبول کی جیسے محمود بن
 الزبیع۔ پھر اس میں تفصیل کی گئی ہے کہ اگر تحملِ روایت بچپن میں ہوا اور ادا
 بلوغت میں تو ایسی روایت کے قبول پر سلف کا اجماع و اتفاق ہے، لیکن فقہاء

محدثین میں نووی و حارمی وغیرہ فرماتے ہیں کہ

قبول اخبار المصی المیز
بما طریقہ المشاہدۃ
بخلات ما طریقہ النقل
کالاقتاء وروایۃ الاخبار
ونحوہ۔
باتمیز و سمجھدار بچے کی روایت
ایسے واقعات کے متعلق معتبر ہے جو
مشاہدہ سے تعلق رکھتے ہوں، لیکن جو
باقی نقلیات میں داخل ہیں مثلاً
فتویٰ یا حدیث کی روایت، ان میں

بچوں کی روایت مقبول نہیں ہے۔

اس سلسلہ میں یہ بحث بھی پیدا ہو جاتی ہے کہ جس شخص کی عقل کسی امر خارجی
کی بنا پر زائل ہو گئی ہو، اس نے جو حدیث زوال عقل سے پہلے سنی اور وہ تمام
بھی ہے تو وہ مقبول ہوگی۔ دوسری صورتوں میں توقف کیا جائے گا۔ قبل اور
بعد میں امتیاز کرنا راوی سے معلوم ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ اگر کسی طرح سے اس کے علم
تک پہنچنا ممکن نہیں تو اس کی روایت کلیتہً رد کر دی جائے گی۔ تیسری شرط
صدق ہے۔ یہ وہ عطیہ ربانی ہے جس سے حق و باطل میں تمیز ہوتی ہے بلکہ یہ
وہ وصفِ عالی ہے جو انبیاء و اولیاء و ابرار و اختیار کار پر ہے۔ پس جو اس
سے عاری ہے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بات میں یا دوسرے لوگوں کی
بات میں جھوٹ ملا دنیا نہ کوئی عیب نظر آئے گا نہ کوئی خوف داریں، لہذا اس
کی روایت غیر معتبر ہے۔ چوتھا وصف عدالت ہے یعنی راوی کا عادل ہونا۔
اس لفظ کی لغوی و اصطلاحی تعریف پہلے بیان کی جا چکی ہے۔ تمام اہل علم کا
اتفاق ہے کہ کوئی روایت معتبر نہ ہوگی جب تک کہ راوی میں صفتِ عدل نہ پائی

۱۰ شروط الائمة الحمتہ وغیرہ۔

۱۱ مقدمۃ فتح الملہم۔

جائے۔ اگر راوی عدل اور ضبط روایت میں کامل ہے۔ جیسے شعبہ و سفیان
 اور یحیی القطان وغیرہ تھے تو اس کی روایت صحیح کہی جائے گی۔ اور اگر دونوں
 میں یا ایک میں کم ہے لیکن بہر حال عادل اور ضابط ہے تو اس کی روایت درج
 حسن میں رکھی جائے گی۔ اس فرق کو سمجھ لینے کے بعد بہت سی فنی مشکلات ختم ہو
 جاتی ہیں یقیناً دوسرے امور جو اس فن کے اندر بیان ہوئے ہیں وہ حقیقتاً انہی امور
 اربعہ کے اجزاء ہیں جن میں سے بعض کا ذکر اپنے موقع پر آئے گا۔

باب چہارم

الفاظ ادائے حدیث

محدثین نے راویوں اور روایتوں کی صحت و ثقاہت کو جانچنے کے لیے جو اصول مقرر کیے ہیں ان کا حال اوپر گزر چکا۔ اب یہ بھی ملاحظہ ہو کہ روایت بیان کرنے کے لیے محدثین کس قدر جچے تلے الفاظ استعمال کرتے ہیں، اور ادائے روایت کے لیے مختلف الفاظ کے استعمال میں کیسے باریک اور نازک فروق کا لحاظ رکھتے ہیں۔ محدثین نے ان الفاظ کے آٹھ مراتب قرار دیے ہیں:

- ۱۔ سمعت وحدثنی (میں نے سنا۔ اس نے مجھ سے بیان کیا)
 - ۲۔ اخبرنی وقرأت علیہ (اس نے مجھے خبر دی۔ میں نے اس کے سامنے پڑھا۔)
 - ۳۔ قرأ علیہ وانا اسمع (اس نے پڑھا اور میں سن رہا تھا)
 - ۴۔ انبأ فی (اس نے مجھے اطلاع دی)
 - ۵۔ نادونی (اس نے مجھے دیا)
 - ۶۔ شافہنی بالاجازۃ (اس نے مجھے بالمشافہ اجازت دی)
 - ۷۔ کتب الی بالاجازۃ (اس نے مجھے اجازت لکھ بھیجی)
 - ۸۔ عن (یعنی فلاں شخص سے روایت ہے) اور دوسرے الفاظ جن میں یہ امر مشتبہ رہتا ہے کہ آیا راوی نے اوپر کے راوی سے خود سنا ہے یا نہیں۔
- یہ مختلف الفاظ جو ادائے روایت کے لیے استعمال ہوتے ہیں ان میں سے

ہر ایک کا علیحدہ وزن ہے، اور اسی کے لحاظ سے روایت کا وزن مشخص کیا جاتا ہے۔ زیادہ اعتماد ان الفاظ پر کیا جاتا ہے جو بصرحت ظاہر کرتے ہیں کہ راوی نے براہ راست اوپر کے راوی سے روایت سنی ہے۔ بخلاف اس کے وہ روایات کم درجہ کی ہوتی ہیں جن سے یہ بات ظاہر نہ ہوتی ہو۔

تمام الفاظ ادا سے لفظ سَمِعْتُ قائل کی سماعت ظاہر کرنے کے لیے نہایت صریح ہے، یہاں تک کہ حدثنی سے بھی، کیونکہ اس میں احتمال واسطہ کا نہیں نکل سکتا بخلاف حدثنی وغیرہ کے۔ علاوہ اس کے حدثنی کا اطلاق کبھی ایسی اجازت پر بھی کیا جاتا ہے جس میں تدلیس ہوتی ہے، بخلاف سَمِعْتُ کے۔ پھر تمام الفاظ ادا میں اس کا رتبہ ارفع ہے جو شیخ کے تلفظ اور راوی کے سماع پر دلالت کرے اس لیے کہ اس میں تحفظ و ضبط زیادہ ہوتا ہے۔ اصطلاحاً اسے اِملًا کہا جاتا ہے۔

اخبرنی بمنزلہ قُرأت علیہ ہے۔ یہ اس راوی کے لیے ہے جس نے تنہا شیخ کے سامنے پڑھا ہو۔ اور اخبرنا و قد انا علیہ بمنزلہ قُرأنا علیہ وانا اسمع ہے۔ یہ ایسے مواقع پر بولا جاتا ہے کہ شیخ کے سامنے ایک نے پڑھا اور باقی نے سنا ہو۔ چونکہ اخبرنی میں اس کا احتمال ہے کہ راوی نے شیخ کے سامنے پڑھا نہیں ہے، اس لیے جس راوی نے شیخ کے سامنے قرأت کی ہو اس کو قُرأت علیہ کے ساتھ اپنی قرأت کو تعبیر کرنا بہ نسبت اخبرنی کے افضل ہے، اس لیے کہ قرأت کی صراحت جس قدر اس میں ہے اخبرنی میں نہیں پائی جاتی۔ جمہور کے نزدیک شیخ سے حدیث حاصل کرنے کا یہ بھی ایک طریق ہے کہ شیخ

لہ شرح منجید وغیرہ۔

کے سامنے قرأت کی جائے۔ گو بعض اہل عراق نے اس کا انکار کیا ہے مگر چونکہ یہ انکار متبع تھا اس لیے امام مالک وغیرہ اہل مدینہ نے اس پر سخت ناراضگی ظاہر کی، یہاں تک کہ بعض نے اس قدر مبالغہ کیا کہ سماع پر بھی قرأت کو ترجیح دے دیج امام بخاری وغیرہ ایک فریق کا یہ مسلک ہے کہ قرأت و سماع دونوں صحت و قوت میں مساوی ہیں چنانچہ امام بخاری نے اوائل صحیح میں چند ائمہ حدیث سے اس قول کو نقل بھی کیا ہے، واللہ اعلم۔

انباء لغت و اصطلاح متقدمین میں بمنزلہ اخباء سمجھا جاتا ہے البتہ متاخرین کے عرف میں عن کی طرح اجازت کے لیے بھی آتا ہے۔

بیان روات

راویوں کے درمیان بسا اوقات ان کے ناموں یا ان کے باپ دادا کے ناموں اور کنیتوں میں التباس ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے خطرہ ہوتا ہے کہ ہمیں ایک راوی کو التباس نام کی وجہ سے دوسرے راوی کی جگہ نہ لے لیا جائے یا ایک ہی راوی کو دو الگ الگ شخصیتیں نہ سمجھ لیا جائے۔ اس لیے محدثین نے راویوں کے اسماء اور کنیتوں کی باقاعدہ تحقیق کر کے ان کو مستقل کتابوں میں منضبط کر دیا ہے اور مختلف عنوانات کے تحت ان کی فہرستیں مرتب کی ہیں۔

اگرچہ متعدد راویوں کے نام اور کنیت و نسب ایک ہوں تو ان میں فرق کرنے کے لیے تفصیل کے ساتھ بتایا جاتا ہے کہ اس نام اور کنیت و نسب کے کتنے آدمی ہیں، کس کس طبقہ کے ہیں اور ہر ایک نے کس کس سے روایتیں لی ہیں۔ اس کو اصطلاح میں علم متفق یا مفترق کہا جاتا ہے اور اس پر خطیب بغدادی نے ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

اگر متعدد راویوں کے نام خط میں متفق اور تلفظ میں مختلف ہوں، مثلاً یحییٰ اور یحییٰ، تو ان کی تیسرا ایک دوسرے خندان کے تحت کی جاتی ہے جس کو علم تلفظ مختلف کہا جاتا ہے۔ اس فن پر متعدد کتابیں لکھی گئی ہیں جن میں سب سے زیادہ جامع اور مفید تصنیف شیخ الاسلام کی "تبعید المتنبہ بتحدید المشتبه" ہے۔

اگر راویوں کے نام خط اور تلفظ میں متفق ہوں اور ان کے آثار کے نام لفظ تلفظ مختلف اور لفظ خط متفق ہوں۔ مثلاً محمد بن عقیل یا اس کے برعکس راویوں کے ناموں میں تشابہ ہو اور ان کے آثار کے نام متفق ہوں، مثلاً شریح بن النعمان اور شریح بن النعمان، تو اسے متشابہ کہا جاتا ہے۔ خطیب بغدادی نے اس پر بھی ایک کتاب لکھی ہے۔

اس باب میں محدثین نے جس طرح ناموں اور کثرتوں اور نسبتوں کے نہایت نازک اور باریک فرق کی چھان بین کی ہے اور جس طرح التباس اور اشتباہ کے ہر چھوٹے سے چھوٹے امکان کا دروازہ بند کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کا اندازہ ان کتابوں کو دیکھنے ہی سے ہو سکتا ہے جو ان فنون میں لکھی گئی ہیں۔ ان کی مختصر کو دیکھ کر انسان ذہن زد رہ جاتا ہے کہ روایات کی حفاظت میں ان لوگوں نے کیسی عرق ریزیاں کی ہیں، اور کیا سچا عشق ان کو اپنے دین کے ساتھ تھا جس نے آثارِ عہد رسالت کو تحریف سے بچانے کے لیے ان سے یہ محنتیں کرائیں۔

جرح و تعدیل

کسی راوی پر جرح کرنا ایک خطرناک امر ہے۔ اسی لیے صوفیہ کی ایک جماعت اور بعض سادہ لوح لوگوں نے اس کو معیوب ٹھہرایا ہے مگر محدثین نے بلا خوف و ہمت اس کام کو انجام دیا۔

قرآن مجید میں جہاں وَلَا تَكْمُرُوا الْفُسُكُ وَلَا تَنَابُزُوا بِاللِّقَابِ
اور وَلَا يَغْتَبِ بَعْضُكُم بَعْضًا، اور حدیث میں ایا کہہ المظن فان المظن
اکذب وغیرہ نصوص و آثار موجود ہیں، ٹھیک اسی طرح قُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ
اور اِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَاٍ فَتَبَيَّنُوا وغیرہ آیات اور حدیث السدین
النصیحة بئس اخو العشیوة عبد الله رجل صالح وغیرہ بھی موجود
ہیں۔ اگر ضرورت کے وقت سچا عیب دیانت کے ساتھ نہ کہہ دیا جائے تو دنیا کے
عدل و انصاف اٹھ جائے اور دنیا میں بجائے امن کے ظلم و جور کی گرم بازاری ہو
جائے۔ پس جس طرح عیب چینی اور بدگوئی سے پرہیز کرنا ہمارا اخلاقی فرض ہے
اسی طرح دیانت کے ساتھ حقیقی ضرورت کے وقت عیوب کو صاف صاف بیان
کرنا بھی فریضہ دینی ہے۔ بعض لوگوں نے اعراض الناس حفرة من النار
قف علیہ المحدثون والحکام (یعنی لوگوں کی آبرو جہنم کا گڑھا ہے جس پر
حکام اور محدثین کھڑے ہیں) کہہ کر محدثین پر طنز کیا ہے مگر اس طرح کے فقرے
چُشت تو اسی وقت ہوں گے جب کوئی شخص بلاوجہ و بلا ضرورت دینی بغیر
شرعی اجازت کے جرح کرے، لیکن جب ضرورت شرعی داعی ہو تو یہ فعل محمود ہے
نکہ مذموم۔ جاہلوں اور کم فہموں نے قذاف اہل حدیث کو عموماً اور کھلی بن معین کو
خصوصاً اس طرح مطعون کیا ہے کہ انھوں نے خلق اللہ کے متعلق بڑی زبان بازی
کی، کسی کو دروغ گو اور کسی کو جھلساڑا اور کسی کو اقرار پر داز کہتے ہیں مگر انھوں
نے یہ نہ سمجھا کہ ائمہ حدیث کا رجال پر جرح کرنا محض شریعت غرر اور ملت بیضا
کی حفاظت کے لیے تھا اور گویا یہ از قبیل قتال کفار یا سیاست و تعزیر بر اہل
الکفر ہے جو بہترین عبادت ہے۔

ابن خلاد نے امام یحییٰ بن سعید قطان سے پوچھا کیا آپ کو ان لوگوں سے

خوف نہیں ہے جن کی حدیثیں آپ نے ترک کر دیں کہ کہیں قیامت کے دن وہ آپ کے فریق نہ ہوں ؟ ابن قطان نے فرمایا کہ ان کا معنی ہوتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی منہمکت سے اچھا ہے۔ اگر میں باوجود اس علم کے کہ یہ شخص بددیانت، کاذب متسائل ہے اس سے روایت لوں تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا فریق بناؤں گا۔

بہر حال یہ مسلم ہے کہ ضرورت اور اضطرار کے وقت جرح جائز ہے مگر جس قدر ضرورت ہو اس سے مل برابر زیادتی بھی جائز نہیں۔ درحقیقت یہ ایک نہایت نازک کام ہے جس میں کمال درجہ دیانت، راستبازی و تقویٰ اور سخت احتیاط کی ضرورت ہے اور اس کا ثبوت محدثین نے پیش فرما کر قیامت تک کے لیے راستبازی کی مثال قائم کر دی بلکہ واقعات و حالات کی تحقیق اور روایت و شہادت کی جانچ پڑتال کے لیے صد ہا اصول چھوڑ گئے۔

فتح المتعین وغیرہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جرح رجال کی بنیاد اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے زمانہ میں پڑ چکی تھی نہ خوارج دروافض وغیرہ پیدا ہو چکے تھے اس لیے احادیث کے روایت کرنے میں احتیاط شروع ہو گئی تھی۔ خود صحابہ سے بہت سی جرحیں ثابت ہیں لیکن اس وقت تک چونکہ سلسلہ حدیث میں زیادہ واسطے نہ ہوتے تھے اس لیے جرح کا دائرہ محدود تھا۔ جب واسطے بڑھے اور سہوا پرست قرقے زیادہ پیدا ہونے لگے تو جرح و تعدیل کا باقاعدہ کام شروع ہو گیا۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ مسلمانوں ہی کی ایک جماعت جو بظاہر نہایت پارسا اور صوفیوں کے رنگ میں تھی نیک نیتی سے

۱۔ فتح المتعین۔

فضائل اور ترغیب و ترہیب کی حدیثیں وضع کرتی تھی اور طرفہ یہ کہ اس چیز کو وہ
 ثواب سمجھتی تھی۔ عبدالکریم وضاع نے باوجود مسلمان ہونے کے خود تسلیم کیا ہے
 کہ میں نے چار ہزار حدیثیں وضع کی ہیں۔ ان کے علاوہ ایک دوسرا گروہ تھا جو
 اپنے فرقہ کے عقائد و اعمال کی سند مہیا کرنے کے لیے، یا اپنی سیاسی یا معاشی
 اغراض کے لیے حدیثیں وضع کرتا تھا۔ روایت حدیث کے لیے یہ دوسب سے
 بڑے خطرے تھے۔ مزید برآں سچے راویوں کی روایت میں بھی خرابی کے متعدد اسباب
 ہو سکتے تھے۔ مثلاً تساہل، غلط فہمیاں، بے احتیاطیاں، توہمات، قلتِ حافظہ
 وغیرہ۔ پس اگر محدثین راویوں کا واضح ہونا یا متساهل ہونا یا ضعیف الحافظہ،
 بے احتیاط، غیر عادل، کاذب، واهم ہونا وغیرہ بیان نہ کرتے تو آج رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے صحیح اقوال اور آپ کی سچی حدیثوں کا نیز صحابہ و تابعین کے
 صحیح آثار کا پتہ چلنا امر محال تھا۔ حاملین حدیث نے اس کی علت خود بیان
 فرمائی ہے:

جو ذالک صیانتہ	جرح رواۃ شریعت کی حفاظت
للسریعة فائده لولہ یجوز	کے لیے جائز رکھی گئی ہے کیونکہ اگر
لما یتمین الصادق	جرح و تدرج رواۃ جائز نہ ہوتی
من الکاذب والفاسق	تو تھوڑا سچے سے، فاسق عادل سے،
من العادل والمنقل	بیدار منغر غافل سے، قوی الحافظہ
من الضابط واختلطت	ضعیف الحافظہ سے، متشد تساهل
الاحادیث الصحیحة	سے الگ نہیں ہو سکتے تھے اور
بالسقیمۃ وقامت	احادیث صحیحہ غیر صحیحہ سے مل کر
الملاحدة والرتادقة	گمراہ ہو جاتیں اور ملحد و رتد کی

من کل جانب للافساد
فی الشریعة وقد خال
اللہ تعالیٰ یٰ اَیُّهَا
الَّذِینَ اٰمَنُوا اِنَّ
جَآءَکُمْ فَاِتُّ بِنَبِیٍّ
فَتَّبِعُوْا

ہر طرف سے اٹھ کھڑے ہو جاتے
اور دین میں ایک طوفان بدتمیزی
برپا ہو جاتا، اسی طرح اللہ تعالیٰ
نے فرمایا جب کوئی بے دین تاجر
کوئی خیر لائے تو تحقیق کر لیا کرو۔
(سورۃ حجرات)

اسی خیال سے اکابر تابعین، حسن بصری، طاؤس، ایوب سختیانی، عبد اللہ
بن عون، سلیمان ثقفی، امام مالک، یحییٰ بن سعید و شعبہ وغیرہ نے جو راہیں
فہم حدیث میں اور ان کے بعد کے محدثین نے جن کا تقویٰ و دیانت مسلم ہے،
رجال کی دیکھ بھال بڑی سختی سے شروع کی اور اس کے بہترین اصول و ضوابط
مقرر کیے۔ مثلاً یہ کہ جس شخص سے روایت پہنچے اس کے متعلق تحقیق کر لیا جائے
کہ وہ روایت کرنے میں محتاط تھا یا نہ تھا؟ اس کا حافظہ کیا تھا؟ اس کی سمجھ
کیسی تھی؟ بات پوری یاد رکھ کر جوں کی توں بیان کرتا تھا یا اپنے حافظہ کی کمی
کو اپنی قوت تصنیف سے پوری کر دیتا تھا؟ روایات کو محفوظ رکھنے کے لیے
کوئی انتہا کرتا تھا یا نہیں؟ متقی اور پرہیزگار تھا یا بدچلن؟ اپنے عقائد
میں ایسا متعصب نہ تھا کہ ان کو درست ثابت کرنے کے لیے حدیث وضع
کر دے؟ کس عمر میں اس نے روایات اخذ کرنی شروع کیں اور آیا وہ اس
عمر میں تحمل روایت کے قابل ہوا تھا یا نہیں؟ کس عمر تک اس کی حالت دینی
اور کب اس کے جو اس نے جواب دینا شروع کر دیا؟ یہ اور ایسے ہی بیسیوں

۱۰ شرح جرجانی -

امور میں جن کی پوری چھپان میں کرنے کے بعد ایک ایک راوی کے حق میں رائے
 قائم کی گئی کہ وہ قابل اعتماد ہے یا نہیں ہے تو کس قدر ہے اور نہیں ہے تو
 کس حد تک۔ بعد کے دور میں علماء حدیث کے ایک گروہ نے رجال ہی کی تحقیق کو
 اپنا مخصوص فن بنالیا، اور یہ اصحاب جرح و تعدیل مشہور ہیں۔ یہ اس پایہ کے
 کے محققین ہیں کہ عام طور پر محدثین ان پر اعتماد کرتے ہیں، مثلاً سیحی بن سعید
 القطان اور ابن جہری جن کے متعلق لکھا ہے کہ جس کو یہ مجروح ٹھہرا دیں اس
 کا زخم مندمل نہیں ہوتا اور جس کو یہ معتبر قرار دیں اس کا اعتبار قائم ہو جاتا ہے۔
 جرح اور تعدیل دونوں میں نہایت چھپے چلے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں
 اور جو شخص جس درجہ کا معتبر یا غیر معتبر ہوتا ہے اس کی حالت کو اسی درجہ کے
 الفاظ سے ظاہر کیا جاتا ہے۔ جرح کے تین مراتب رکھے گئے ہیں۔ پہلا
 مرتبہ شدید قسم کے ناقابل اعتبار لوگوں کے لیے ہے۔ مثلاً اکذب الناس
 (زمانہ بھر کا جھوٹا) ایہ المتکذی فی الکذب (جھوٹ میں آخری درجہ پر ہے)
 هو رکن الکذب (جھوٹ کا ستون) اور هو منبع الکذب (جھوٹ کا
 سرچشمہ ہے) اسی کے قریب قریب دیال، وصاع (حدیثیں گھڑنے والا) اور
 کذاب کے الفاظ ہیں۔ اس کے بعد اوسط درجہ میں منروک، ساقط، فاحش الخلط،
 منکر الحدیث وغیرہ الفاظ کا درجہ ہے اور کمتر درجہ کی جرح یہ ہے کہ اس کا حافظہ
 کمزور ہے، یا اس کے حق میں کچھ کلام کی گنجائش ہے، یا وہ قوی نہیں ہے۔
 اسی طرح تعدیل کے بھی تین مراتب ہیں: اعلیٰ، ادنیٰ، اوسط جس لفظ
 تعدیل میں مبالغہ ہوتا ہے وہ اعلیٰ پر دلالت کرتا ہے، چنانچہ ادثنی الناس یا

لہ فتح المغیث۔

اثبت الناس یا الیہ المنتہی فی التثبت وغیرہ میں زیادہ مبالغہ ہے۔
 اور ثقۃ ثقۃ یا ثبت ثبت وغیرہ (جس میں ایک صفت مرکبہ ہو)
 اور ثقۃ حافظ یا عدل صابٹ وغیرہ (جس میں دو صفتیں ہوں جس میں مبالغہ
 ہے مگر اول سے کم۔ اور شیخ بروی حدیثہ یا یعتبر حدیثہ وغیرہ الفاظ
 اس سے ادنیٰ درجہ پر دلالت کرتے ہیں۔ علاوہ ان کے اور قول اور قول اور قول
 کرتے ہیں۔ مثلاً شیخ وسط یا صالح یا مقارب الحدیث وغیرہ۔

فن یجرح وتعدیل آج کل نہایت آسان علم سمجھ لیا گیا ہے چنانچہ جو روایت
 اپنے خلاف ہوئی اس کے رواد پر جرحیں میزان اور لسان المیزان اور تہذیب
 التہذیب وغیرہ سے نقل کر دی جاتی ہیں گویا بڑا تیر مار دیا۔ حالانکہ ائمہ جرح و تعدیل
 کی بہت سی اصطلاحیں ہیں جن سے اکثر لوگ نادان قف ہیں بدیں وجہ ضعیف کو
 ثقہ اور ثقہ کو ضعیف سمجھ لیتے ہیں۔ اگر کتب رجال سے جرحیں لکھ دینا کافی ہوتا
 تو پھر کیا تھا، بات صاف تھی، ہر لوہا ہوس کی کُسن پرستی حجت و سند ہوتی اور
 جو کچھ نظروں کے سامنے آتا وہی حق ماننا پڑتا، مگر یہاں تو مجرد نقل کر دینا بھی (غیر
 مطالعہ کتب فن) ارباب علم کے نزدیک معتبر نہیں، لہذا پہلے محدثین کی بولی کو
 سمجھنے کی کوشش کرنی ضروری ہے۔ ایک بات ہو تو اس کا جواب دیا جائے مگر یہاں
 تو معاملہ برعکس ہے بقول ابن عربی:

فَلَوْ كَانَ رَمَحًا وَاحِدًا لَاتَّقَيْتُهُ
 وَكَانَ رَمَحًا وَثَانِي وَثَالِثًا

ائمہ اربعہ کے اصول روایت

یہ وہ مقتدر اور برگزیدہ اشخاص و رجال ہیں جن کے ناموں پر تاریخ کو بچانا

ہے۔ فقہ اسلامی میں فقہائے صحابہ اور فقہائے تابعین کی عظیم شان یاد گاریں
موجود ہیں لیکن بایں ہمہ ان میں سے کوئی شخص جمہور کا پیشوا نہیں قرار دیا جاتا اور
نہ اس کی سیادت مسلم ہوتی ہے۔ یہ طغرائے امتیاز منجانب اللہ حضرات ائمہ العجمہ
کے حصے میں آتا ہے۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انہی حضرات کی کوششوں
سے سنن و آثار نبوی کی جمع و ترتیب، رجال کی دیکھ بھال، فقیہ و غیر فقیہ کے فرق
وغیرہ وغیرہ امور نے اصول و مبادی کی شکل اختیار کی۔

جمہور اہل حدیث و فقہ اور جملہ اہل علم اور اصولی حضرات کا اس امر پر اتفاق ہے
کہ عادل و ضابط، عاقل و بالغ جس کی عدالت کی تصریح دو مقبرہ شخصوں نے کی ہو یا
جس کی شہرت اہل نقل اور علماء میں معروف ہو، لوگ جس کے مدح خواں ہوں، ایسے
شخص سے روایت کرنا جائز ہے، مگر امام ابو حنیفہؒ نے ایک اور دنیاوی چیز دنیا کے
سامنے پیش کی جس کی معقولیت بہر نوع مسلم ہے، یعنی سند کے ساتھ راوی کا فقیہ ہونا۔
فقیہ سے مراد یہ ہے کہ راوی دین کا فہم رکھتا ہو اور جس سے توقع ہو سکتی ہو کہ واقعہ کے
بیان میں وہ تمام احتیاطیں ملحوظ رکھے گا جو ایک واقعہ کو اس کی اصلی روشنی میں دیکھنے
کے لیے ضروری ہیں۔ خطیب بغدادیؒ امام صاحب کے اس قاعدہ کو یوں نقل کرتے
ہیں: لا یحدث الرجل الا بما یعرف ویحفظ (آدمی کو صرف وہی روایت بیان
کرنی چاہیے جس کو وہ سمجھتا ہو اور پوری تفصیلات کے ساتھ محفوظ رکھتا ہو) مزید توضیح
کے لیے مولانا عبد العلی بھرا العلوم کی ایک تحقیق درج ہے :-

اجتمع الامام ابو حنیفہ مع حضرت سفیان بن عیینہ سے روایت
الاذناعی بسکة فی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ امام اذناعی

لہ فتح المغیث۔

دارالمخاطبین کہا حکم
ابن عبیدہ فقال الاوزاعی
ما بالکم لا ترفعون عند
الوکوع والرفع منه فقال
لاجل انه لم یصح عن رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ
شیء فقال الاوزاعی کیف
لم یصح وقد حدثنی
الزہری عن سالم عن ابیہ
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان یرفع ید یہ
اذا افتتح الصلوة
وعند الوکوع وعند
الرفع منه فقال
ابو حنیفہ حدثنا حماد
عن ابراہیم عن
علقمہ والاسود عن
عبد اللہ بن مسعود
ان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم کان لا یرفع ید یہ
الا عند افتتاح الصلوة

کہہ میں دارالمخاطبین میں ملے۔ امام
اوزاعی نے امام ابو حنیفہ سے کہا،
تم لوگ رکوع میں جانے اور رکوع سے
کھڑے ہونے کے وقت رفع یدین
کیوں نہیں کرتے؟ امام ابو حنیفہ نے
کہا اس لیے کہ اس کے متعلق رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث
ثابت نہیں ہے۔ انھوں نے کہا
کیوں نہیں؟ حالانکہ مجھ سے زہری
نے زہری سے سالم نے اور سالم
نے اپنے باپ حضرت عبد اللہ بن عمر
سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تھے
جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع
سے سر اٹھاتے تھے تو رفع یدین
کرتے تھے۔ امام ابو حنیفہ نے جواب
دیا کہ ہم سے حماد نے، حماد سے ابراہیم
نے ابراہیم سے علقمہ اور اسود نے حضرت
عبد اللہ بن مسعود کی سند سے روایت
کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صرف نماز شروع فرمانے کے وقت ہاتھ

ثم لا يعود لبشي من اٹھاتے تھے اس کے بعد رکوع وغیرہ
ذالك الخ۔ کے وقت ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔

امام اوزاعی نے کہا کہ میں زہری، سالم، اور حضرت عبد اللہ بن عمر کی سند سے روایت کرتا ہوں اور آپ حماد اور ابراہیم کا نام لیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کے جواب دیا کہ حماد، زہری سے زیادہ اور ابراہیم، سالم سے زیادہ فقیہ ہیں۔ حضرت عبد اللہ بن عمر اگرچہ صحبت یا فضل حاصل تھا تاہم علقمہ ان سے کم نہیں۔ اسود کو بھی بہت سی فضیلتیں حاصل ہیں اور حضرت عبد اللہ بن مسعود تو عبد اللہ بن مسعود ہی ہیں۔

اس کے بعد مولانا بکرا العلوم فرماتے ہیں کہ یہاں امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے اصول کا فرق ظاہر ہوتا ہے۔ ایک صاحب راویوں کے تفقہ کا اعتبار کرتے ہیں اور دوسرے صاحب کی نظر علویٰ اسناد پر ہے۔ امام اعظم بڑے سنبھلے تہ کے محدث ہیں۔ فقہاء محدثین کی روش، جمع و ترجیح اور اصول روایت کی خوبی کا اقرار ان کو قاضی البریوسف سے اس طرح کرنا پڑا کہ آپ لوگ طبیب روایت ہیں اور ہم سب عطار یعنی دوا فروش ہیں۔ انتم الاطباء ونحن الصيادلة۔

حضرت امام مالکؒ کا بھی ایک اصول ہے۔ وہ حدیث کے متفق علیہ امام ہیں اور ان کی روایت قابل اعتماد ہے۔ آپ سے اکابر محدثین نے حدیث کی تعلیم پائی اور بہت سے فقہانے آپ کی تقلید کی اس لیے کہ امام دارالہجرہ کے اندر دو وصف جمع ہو گئے تھے، ایک تو وہ محدث تھے، دوسرے مفتی اور مستنبط بھی تھے۔ امام مالکؒ اپنے قنابلی میں اولاً کتاب اللہ پر، پھر رسول اللہ کی ان حدیثوں پر جو ان کے نزدیک صحیح تھیں اعتماد کرتے تھے اور اس معاملہ میں ان کا دار و مدار علمائے حجاز میں سے

لے رسائل الارکان ص ۸۰۔ لے التعليقات الكثری مہری۔

کبار محدثین پر تھا۔ جس چیز پر اہل مدینہ عامل تھے، بالخصوص ائمہ کے عمل کو جن میں
مقدم ترین شخص عمران تھے وہ نہایت اہمیت دیتے تھے، بلکہ حدیث کو بھی
اس لیے رد کرتے تھے کہ اہل مدینہ نے اس پر عمل نہیں کیا ہے۔ تفصیل کے لیے
ابن فرحون وغیرہ کا مطالعہ کیا جائے۔ بخاری نے امام مالک کے طریق روایت پر
جگہ جگہ روشنی ڈالی ہے۔ ایک واقعہ پیش نظر ہے اس سے اہل علم خود فیصلہ کر
لیں۔ اشہب بن عبد العزیز سے روایت ہے قال سألت مالکاً یوحنا
العلم عن لا یحفظہ (ذاذا المخطیب وثقة صحیح) قال لا الخیر فی
امام مالک سے پوچھا کہ آیا حدیث کا علم ایسے شخص سے کیا جائے جو اس کو محفوظ
نہ رکھتا ہو؟ بقول خطیب اور وہ معتبر بھی ہو امام صاحب نے جواب دیا نہیں)
امام شافعی اور احمد بن حنبل جو سرخیل جمہور محدثین ہیں حدیث کے صحیح النہ
ہونے کی حالت میں خبر واحد پر بلا تردد عمل کرتے ہیں، چنانچہ آپ کا یہ اصول ہے
کہ راوی کو صرف ایک ہی ہو لیکن حدیث اسی وقت قابل اعتماد ہو سکتی ہے جب
ایک عادل شخص اپنے ہی جیسے عادل شخص سے روایت کو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم تک پہنچا دے۔ اس کے علاوہ اور شرائط کا یہ بالکل لحاظ نہیں کرتے۔

ارباب جرح و تعدیل کے طبقات

جرح و تعدیل کے باب میں اس سے پہلے تنبیہ کی جا چکی ہے کہ محض ایک دو کتابوں سے جرح یا تعدیل کے الفاظ نقل کر دینا کسی راوی کی روایت کو رد یا قبول کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ صحیح رائے قائم کرنے کے لیے ائمہ فن کی اصطلاحات اور ان کے اصول اور ان کے طبقات سے واقف ہونا ضروری ہے اور اس کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ ایک راوی کے متعلق مختلف ارباب فن کی آراء معلوم کی جائیں اور ان کے درمیان موازنہ کیا جائے۔

ائمہ جرح و تعدیل کی مختلف قسمیں ہیں:

- ۱۔ جنھوں نے تمام روایات پر کلام کیا ہے جیسے ابن معین و ابن ابی حاتم۔
 - ۲۔ جنھوں نے اکثر پر گفتگو کی ہے جیسے امام مالک و شعبہ۔
 - ۳۔ جنھوں نے کسی کسی پر کلام کیا ہے جیسے ابن عیینہ و امام شافعی۔
- پھر ان تمام کی تین قسمیں ہیں:

۱۔ وہ لوگ جنھوں نے تعدیل میں سخت شرائط کو ملحوظ رکھا۔

۲۔ وہ لوگ جنھوں نے ذرا تساہل سے کام لیا۔

۳۔ وہ لوگ جنھوں نے میانہ روی اختیار کی۔

قسم اول کے لوگوں نے اثبات تعدیل میں تشدد و افراط برتا اور راوی سے

دو تین غلطیوں کے صنادید ہونے پر سخت گرفت سے کام لیا، لہذا اگر اس گروہ کا کوئی شخص کسی راوی کی تضعیف کر دے تو اس معاملہ میں غور کیا جائے گا کہ آیا کسی اور نے بھی اس سے اتفاق کیا ہے یا نہیں؟ اگر ناقدین فن میں سے کسی نے اتفاق کیا ہے تو وہ ضعیف ہے، اور اگر کسی نے اس راوی کی توثیق کر دی ہے تو بحث و نظر سے کام لیا جائے گا۔ اور محدثین نے یہ جو کہا ہے کہ لا یقبل الجرح الا مفسراً (جرح قبول نہ کیا جائے گی جب تک کہ اسباب جرح کی تشریح نہ کی گئی ہو) اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ قول ابن معین کا کہ ظلال ضعیف ہے اس وقت تک قبول نہ ہوگا جب تک کہ اس کے ضعیف ہونے کا سبب بیان نہ کیا جائے۔ اسی طرح اگر امام بخاری نے کسی کی توثیق کر دی ہے تو اس راوی کی حدیث قبول کرنے کے لیے ایک وجہ ترجیح پیدا ہو جائے گی، نہ یہ کہ اس کی حدیث قبول کر لینا لازم ہی ہو جائے گا۔ اس سلسلہ میں ماہرین فن اور ارباب استقرار کا یہ قول بھی پیش نظر رہے کہ ناقدین رجال میں سے نہ کبھی دو آدمیوں نے کسی ضعیف کی تعدیل پر اتفاق کیا نہ کسی ثقہ کی تضعیف پر۔ یعنی جس طرح دوسرے علوم میں ماہرین فن کے درمیان اختلاف ہوتا ہے اسی طرح جرح و تعدیل کے علم میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے اور جس طرح دوسرے علوم میں کسی ماہر کی رائے آنکھ بند کر کے قبول نہیں کی جاتی اسی طرح اس علم میں بھی نہیں کی جاسکتی۔

ناقدین کے ہر طبقہ میں کچھ لوگ متشدد ہیں، کچھ معتدل اور کچھ متساهل مثلاً طبقہ اولیٰ میں شعبہ اور سفیان ثوری ہیں اور ان میں سے شعبہ زیادہ متشدد ہیں۔ طبقہ ثانیہ میں یحییٰ القطان اور ابن مہدی ہیں۔ یحییٰ القطان زیادہ متشدد ہیں۔ طبقہ ثالثہ میں ابن معین اور احمد ہیں۔ ابن معین متشدد ہیں۔ طبقہ رابعہ میں ابو حاتم اور بخاری ہیں۔ ابو حاتم متشدد ہیں۔ اسی طرح تساهل سے کام لینے والوں میں

امام ترمذی و حاکم اور اعتدال پسندوں میں دارقطنی و ابن عدی وغیرہ شامل ہیں۔
جو شخص رجال کو پرکھنا چاہتا ہو اس کے لیے لازم ہے کہ ان سب کی آرا کو سامنے
رکھے اور پھر ان کے درمیان موازنہ کر کے رائے قائم کرے۔

راوی پر طعن کے اسباب

کسی راوی کو ناقابل اعتبار ٹھہرانے کے لیے حسب ذیل دس وجوہ میں سے
کوئی ایک وجہ ہونی چاہیے :-

- ۱۔ ایک حدیث جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سرزد نہیں ہوئی اس کی روایت
آپ سے عمداً بطور جھوٹ کرنا۔
- ۲۔ عمداً جھوٹی حدیث جو قوا عد معلومہ کے خلاف ہو روایت کرنا۔
- ۳۔ راوی سے بکثرت غلطی کا صادر ہونا۔
- ۴۔ راوی سے بکثرت غفلت و نسیان کا صادر ہونا۔
- ۵۔ راوی میں علاوہ کذب کے قولاً یا فعلاً فسق کا خدشہ (جو موجب کفر نہ ہو) پایا جانا۔
- ۶۔ راوی میں وہم کا پایا جانا۔
- ۷۔ راوی کا معتبر روایتوں کے خلاف روایت کرنا۔
- ۸۔ راوی کا مجہول الحال ہونا (یعنی اس کے متعلق یہ معلوم نہ ہو کہ کس حیثیت
کا آدمی ہے۔
- ۹۔ راوی کا بدخافظہ ہونا۔
- ۱۰۔ راوی میں بدعت کا پایا جانا۔

لہ مقدرہ فتح الملہم۔

یہ آخری سبب کسی قدر تفصیل چاہتا ہے۔ بدعت کی قسمیں ہیں (۱) مستلزم کفر (۲) مستلزم فسق۔ اول الذکر کی حدیث جمہور کے نزدیک نامقبول ہے، مگر بعض کا قول ہے کہ مطلقاً قبول نہ کی جائے اور بعض کی رائے ہے کہ اس شرط پر قبول کی جائے کہ وہ شخص عقیدہ اپنے قول کی تائید میں دروغ گوئی کو حلال نہ سمجھتا ہو۔

اصل یہ ہے کہ ہر اس شخص کی خبر جس پر بدعت کی وجہ سے کفر کا فتویٰ دیا گیا ہو مردود نہیں ہو سکتی، اس لیے کہ ہر ایک فریق مخالف کو بدعتی سمجھتا ہے، بلکہ کبھی مبالغہ کر کے اس پر کفر کا فتویٰ بھی عام کر دیا کرتا ہے۔ پس اگر بدعت مستلزم کفر کی وجہ سے مطلقاً خبر مردود ہو جائے تو فرق اسلام میں سے کسی کی حدیث بھی مقبول نہ ہونی چاہیے۔ بنا بریں قابل اعتماد یہی قول ہوگا کہ جو بدعتی حکم متواتر شرعی ضروری کا انکار کرتا ہو یا اس کا انکار کر کے مخالف جانب کا اعتقاد رکھتا ہو صرف اسی کی حدیث مردود سمجھی جائے گی۔ باقی جس بدعتی میں یہ امر نہ ہو اور ضبط اور تقویٰ بھی اس میں پایا جاتا ہو اس کی خبر قبول کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔

اور جس میں بدعت مستلزم فسق ہو اس کی حدیث میں اختلاف ہے بعض کا قول ہے کہ مطلقاً مردود ہے۔ اس کی دلیل یہ بیان کی جاتی ہے کہ اس کے قبول کرنے میں اس کی بدعت کی تردید و اشاعت ہوگی، مگر یہ دلیل اگر تسلیم کر لی جائے تو پھر مبتدع کی وہ روایت بھی نامقبول ہونی چاہیے جس میں غیر مبتدع اس کا شریک ہو۔ کیونکہ اس سے بھی اس کی بدعت کی تردید ہوتی ہے بعض دوسرے لوگوں کا قول ہے کہ اگر وہ شخص دروغ گوئی کو حلال نہ سمجھتا ہو تو اس کی حدیث مطلقاً قبول کی جائے گی۔ اور بعض کا قول ہے کہ مبتدع اگر اپنی بدعت کی دعوت نہ دیتا ہو تو قبول کی جائے ورنہ نہیں، کیونکہ اس صورت میں بدعت کو خوشنما بنانے کی خواہش اس کو وضع اور تحریف پر آمادہ کر سکتی ہے۔ یہی قول اصح ہے۔ ابن حبان تو کہتے ہیں کہ جو مبتدع اپنی بدعت

کی طرف دعوت نہ دیتا ہو اس کی حدیث مطلقاً قبول کرنے پر عموماً اتفاق ہے، لیکن اس میں مبالغہ ہے، البتہ اکثر کا قول یہ ہے کہ ایسے شخص کی حدیث قبول کی جائے۔ بشرطیکہ وہ اس کی بدعت کی مؤید نہ ہو ورنہ بنا پر مذہب معتزلہ مردود ہوگی۔ حافظ ابوالسحاق ابراہیم بن یعقوب جوزجانی نے جو ابو داؤد و نسائی کے شیخ ہیں کتاب معزۃ الرجال میں اس کی تصریح کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ اگر راوی باوجود مخالف سنت ہونے کے صادق الکلام ہو تو جو حدیث اس کی منکر نہ ہو اسے قبول کرنے میں کوئی غدر نہیں بشرطیکہ اس کی بدعت کی مؤید نہ ہو۔

تزکیہ و تعدیل یعنی آدمی کو معتبر قرار دینا

اکثر علمائے فن کی رائے ہے کہ تزکیہ ایک شخص کا بھی معتبر ہے بشرطیکہ تزکیہ کرنے والا اسباب تزکیہ سے واقف ہو، ورنہ بلا غور و فکر سرسری نظر سے تزکیہ کر دینا کسی طرح معتبر نہیں ہو سکتا۔ ایک گروہ نے اس تزکیہ کو تزکیۃ شہادت پر قیاس کر کے کہا ہے کہ اس تزکیہ میں بھی تزکیۃ شہادت کی طرح دو شخص بقول اصح ہونے چاہئیں، مگر یہ قیاس مع الفاق ہے، اس لیے کہ یہ تزکیہ چونکہ بمنزلہ حکم ہے اس لیے اس میں تعدد شرط نہیں۔ بخلاف تزکیۃ شہادت کے کہ وہ بمنزلہ حکم نہیں بلکہ بمنزلہ شہادت عند الحاکم ہے اس لیے اس میں تعدد ضروری ہے۔ پھر یہ اختلاف اس تزکیہ میں نہیں جو بطور اجتماع ہو بلکہ اس میں ہے جو بطور نقل ہو۔ نقلی تزکیہ میں بھی تعدد شرط نہیں ہے کیونکہ نقل اصل کی فرع ہے۔ جب اصل میں تعدد شرط نہ ہوا تو فرع میں کیونکر شرط ہوگا؟

لہذا صحیح تر یہی ہے کہ جو شخص خود معتبر ہو واپسی ذمہ داری کو جاتا اور سمجھتا ہو اتنا اس کے بیان پر ایک راوی کو قابل اعتماد تسلیم کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ

راویوں کو معتبر قرار دینے میں اس کا تساہل معلوم و معروف نہ ہو۔

جرح مقدم ہے یا تعدیل؟

جرح و تعدیل میں تساہل و غفلت سے کام لیتا حدیث میں سخت معیوب ٹھہرایا گیا ہے۔ اس لیے کہ بلا حجت کسی راوی کی تعدیل کرنا گویا ایک غیر معتبر حدیث کو ثابت کرنا ہے، خوف ہے کہ ایسا شخص بمنزلہ اس شخص کے ہو جائے جو ایک حدیث کو کاذب گمان کر کے پھر اس کو روایت کرتا ہے۔ اور اگر بلا احتیاط جرح کی جائے تو ایک بے لوث مسلمان پر ایسا طعن عائد ہو گا جس کا داغ ہمیشہ اس کی پیشانی پر باقی رہے گا۔ جرح میں زیادتی کبھی خواہش نفسانی اور کبھی عداوت و حسد وغیرہ سے بھی ہوتی ہے۔ غالباً متقدمین کا کلام اس قسم کی زیادتی سے پاک ہے۔ اور کبھی اعتقادی مخالفت سے بھی ہوتی ہے۔ اس قسم کی زیادتی متقدمین و متأخرین میں بکثرت موجود ہے۔ اسی بنا پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ایک شخص مجروح بھی ہو اور اس کی تعدیل بھی کی گئی ہو تو کس پہلو کو ترجیح دی جائے گی، بعض علماء نے عموماً جرح کو تعدیل پر مقدم سمجھا ہے، مگر تحقیق یہ ہے کہ ایک شخص کی نسبت جرح و تعدیل دونوں کی گئی ہو تو اور جرح کرنے والا اسباب جرح سے واقف ہو اور اس نے ان اسباب کو مفصل بیان کر دیا ہو تو اس صورت میں جرح تعدیل پر مقدم ہوگی۔ اور اگر جرح کرنے والا اسباب جرح سے ناواقف ہو یا واقف تو ہو مگر ان اسباب کو اس نے مفصل نہ بیان کیا ہو تو پھر تعدیل کو مقدم رکھا جائے گا۔ اگر کسی ایسے شخص پر جرح کی گئی ہو جس کی تعدیل کسی نے نہیں کی تو اس صورت میں بعض علماء کا میلان اس طرف ہے کہ اسباب جرح کی تفصیل ضروری نہیں۔ محض جرح قبول کر لی جائے گی، بشرطیکہ جرح اسباب جرح سے واقف ہو۔

مگر ابن الصلاح کا میلان اس طرف معلوم ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو مجروح سمجھنے میں توقف کیا جائے۔ بہر حال جرح مجمل جمہور محدثین و فقہاء کے نزدیک مطلقاً مقبول نہیں ہے۔ اس لیے کہ بعض بڑے درجہ کے لوگوں نے بھی جرح میں بائنی سے کام لیا ہے۔ مثلاً حافظ ابو محمد ابن حرم جو مشہور محدث و متکلم ہیں اپنے مسلک سے اختلاف رکھنے والوں پر ان کا تشدد معلوم و معروف ہے۔ اس قسم کے متشدد حضرات اگر کسی شخص پر جرح کریں اور اسباب جرح کی تفصیل نہ دیں تو لازم نہیں ہے کہ ان کی جرح قبول کر لی جائے۔ ان کی جرح دراصل مجروح کے حق میں محض ان کی رائے کی حیثیت رکھتی ہے، اور کچھ ضرور نہیں کہ ان کی رائے کو دوسرے لوگ بھی تسلیم کر لیں۔ جرح و تعدیل اور قول العلماء بعضہم فی بعض پر علامہ ابن عبد البر نہایت ہی منصفانہ اور محققانہ فیصلہ فرماتے ہیں جس کا خلاصہ ہم اس مقام پر درج کرتے ہیں:

”یہ مقام (جرح و تعدیل) ایسا مقام ہے جہاں بے شمار لوگوں سے لغزشیں ہوئی ہیں اور ان کی وجہ سے ایک جماعت لاعلمی کی بدولت غلط فہمی میں پڑ گئی ہے۔ مامون طریقہ یہ ہے کہ جس شخص کی عدالت مسلم اور اس کی امانت و جلال علمی ناقابل انکار ہو، ثقاہت یقینی اور علمی شغف و سرگرمی میں کلام نہ ہو، اس کے بارے میں کسی شخص کی جرح قابل التفات اور درخور اعتناء نہ ہوگی، الا انکہ جارج کوئی ایسا بین اور روشن ثبوت پیش کرے جس سے اس کی عدالت بطریق شہادت مجروح ہوتی ہو، رہا وہ شخص جس کی نہ امانت مسلم، نہ عدالت معلوم اور صحت روایت میں بھی اس کے ضعف حافظہ کی وجہ سے

لہ مقدمہ فتح الملہم

اشتباہ ہو تو اس کے بارے میں اہل علم کا اتفاق ہے کہ اسے جرح و تعدیل کی کسوٹی پر پرکھ کر اس کی روایت پر قبول یا رد کا حکم لگایا جائے۔ اگر تم اس کی تحقیق کرنا چاہتے ہو کہ ایک مسلم امام کے متعلق کسی طعنہ زن کے کلام کا کہاں تک اعتبار کیا جاسکتا ہے تو سلف کے واقعات پر نگاہ ڈال کے دیکھو۔ ایک دوسرے کی شان میں ان کے بیشتر اقوال اور جرحیں موجود ہیں جن سے ان کی زبانیں بایں وجہ ملوث ہو گئیں کہ یا تو ان پر غضب و غصہ کی کیفیت طاری تھی، یا کوئی اور وقتی جذبہ غالب تھا، یا معاشرہ چشمک تھی جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ، مالک بن دینارؓ اور ابو حازمؓ کے بیانات سے ثابت ہوتا ہے۔ پس اگر علماء کے اقوال ایک دوسرے کے حق میں اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جرحیں ایک دوسرے کے بارے میں تسلیم کر لی جائیں تو نئے نئے فتنوں کا دروازہ کھل جائے اور ضلالت و گمراہی کا بے پناہ طوفان برپا ہو جائے۔ غور کرو کہ حضرت سعید بن المسیبؓ کے متعلق حضرت عکرمہؓ کا قول کیسے معتبر ہو سکتا ہے؟ اور شعبی، نخعی، اہل حجاز، اہل مکہ، اہل کوفہ، اہل شام اور امام مالکؓ و امام شافعیؒ وغیرہ وغیرہ کے متعلق اقوال اور جرحوں کا، علم و بصیرت کی سرخرازی حاصل ہوتے ہوئے اور رشد و ہدایت کی شاہراہ پر قائم رہ کر اعتبار کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ اس لیے مناسب طریقہ یہی ہوگا جسے ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، یعنی جس امام کی عدالت مسلم اور انہماک مشہور و معروف ہو، از کتاب کبار سے محفوظ ہو اور تقویٰ و طہارت ناقابل انکار ہو اس کے بارے میں کسی شخص کی جرح جو دلیل و حجت سے عاری ہو معتبر و مقبول نہ ہوگی۔

لے جامع میان العلم و فضلہ جلد ثانی۔

بعض اصطلاحات ائمہ جرح و تعدیل

جرح و تعدیل کے محض ضروری مباحث اوپر لکھے جا چکے ہیں۔ اب ائمہ فتن کی مخصوص اصطلاحات کی طرف چند اشارات کیے جاتے ہیں جن سے واقف ہوئے بغیر کوئی شخص ان کے کلام کو نہیں سمجھ سکتا۔ امام مسلم نے اپنے معرکہ الابرار مقدمہ میں اور امام ترمذی نے کتاب العلل میں صدہا نکات اور فنی معلومات کا دریا بہا دیا ہے جو اہل علم پر مخفی نہیں۔ اسی طرح بعض اہم اصول اور اصطلاحات کتاب الام وغیرہ میں موجود ہیں۔ جو لوگ مطالعہ حدیث تنقید صحیح کی روشنی میں کرنا چاہتے ہیں اگر وسعتِ ظرف نہیں تو کم از کم وسعتِ نظر ضرور پیدا کریں۔ ممکن ہے کہ اس طرح وسعتِ ظرف کی دولت و سعادت بھی ہاتھ آجائے، اور بجائے تنقید کے تحقیق کا مرتبہ حاصل ہو جائے۔

یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ محدثین کرام جب حدیثی الثقة یا حدیثی العدل (مجھ سے ایک قابل اعتماد آدمی نے بیان کیا یا ایک عادل شخص نے) وغیرہ الفاظ بولا کرتے ہیں تو یہ تعدیل مبہم کہی جاتی ہے اور جب لیس بثقة، لیس بشی، ہو ضعیف، ذاہب الحدیث، مجروح، لیس بعدل، منکر، متروک الحدیث، منکر الحدیث وغیرہ بولتے ہیں تو یہ جرح مبہم ہے۔ کشف اصول بروسی میں ہے: "اما الطعن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملای مبہما بان لیس هذا الحديث غير ثابت او منكر او فلان متروك الحديث او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة المحدثين والفقهاء۔"

یعنی ائمہ حدیث جب مجمل طریقہ سے کسی پر جرح کریں مثلاً یوں کہیں کہ یہ حدیث

ثابت نہیں ہے یا منکر ہے یا فلاں شخص متروک الحدیث ہے یا اس کی حدیث مقبول نہیں ہے یا وہ مجروح ہے یا وہ عادل نہیں ہے، اور تفصیل نہ بیان کریں کہ یہ رائے انھوں نے کس بنا پر قائم کی، تو عامۃ محدثین و فقہاء و کما مہلک یہ ہے کہ ایسی رائے قبول نہ کی جائے گی۔

محدثین جرح مفسر کا لفظ بھی بولا کرتے ہیں جس کی دو صورتیں ہیں۔ (۱) یہ ہے کہ جارج نے سبب کذب، فسق وغیرہ کو مطلق چھوڑ دیا اور کوئی تعین نہیں کیا۔ (۲) یہ ہے کہ جارج نے اس سبب کو بالتعین ذکر کیا کہ یہ شخص فاسق ہے کیونکہ اس نے فلاں شخص کو فلاں دن فلاں مقام پر قتل کیا یا فلاں مرد فلاں واقعہ میں بھوٹ بولا وغیرہ، لیکن تعدیل مبہم یا جرح محمل بہر حال میں ناقابل قبول نہیں ہے۔ بعض ائمہ کی کچھ خاص اصطلاحیں ہیں جن سے واقف ہونے کے بعد ابہام دور ہو جاتا ہے۔ مثلاً امام شافعی جب اخبرنی الثقة عن ابن ابی ذئب فرماتے ہیں تو اس سے ان کی مراد ابن ابی ذئب ہوتے ہیں۔ اور جب وہ اخبرنی الثقة عن الولید ابن کشیر کہتے ہیں تو ثقہ سے مراد ابو اسامہ ہوتے ہیں اور جب وہ اخبرنی الثقة عن اللیث بن سعد فرمائیں تو یحییٰ بن حسان مراد ہوتے ہیں۔ اور جب اخبرنی الثقة عن ابن جریر کہتے ہیں تو وہ سلم بن خالد الزنجی ہوتے ہیں۔ اور جب اخبرنی الثقة عن صالح مولی التواء فرمائیں تو ابراہیم بن ابی یحییٰ اور جب اخبرنی الثقة عن الذرائع فرماتے ہیں تو اس سے مراد عمرو بن ابی سلمہ ہوتے ہیں۔ ابن معین کی بھی ایک اصطلاح ایسی بیشی ہے۔ موصوف جب اس لفظ کو بولتے ہیں تو اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس راوی سے زیادہ احادیث مروی نہیں ہیں۔ ابن معین کی اور

۱۔ ارشاد الفحول۔ ۲۔ فتح المغیث۔

بھی اصطلاحات ہیں۔ مثلاً لیس بہ باس اور لا باس بہ کہ اس سے مراد یہ ہے کہ یہ راوی قابل اعتماد ہے۔

ابن قطن کی یہ عادت ہے کہ جس شیخ کے حق میں کسی نے ثقبہ ہونے کی تصریح نہیں کی اس کے حق میں وہ تحریر ثبت عدالتہ (اس کی عدالت ثابت نہیں) لکھتے ہیں اور جس شیخ کی شان میں اس کے معاصر یا تلمیذ معاصر نے کلمات تعدیل نہیں کہے اس کے حق میں وہ لا یعرف لہ حال (اس کا حال معلوم نہیں) کہتے ہیں۔ امام دارقطنی بسا اوقات ایسے رواۃ کو مجہول کہہ دیتے ہیں جس کی توثیق دوسروں نے کی ہے حالانکہ ان کا یہ مسئلہ مذہب ہے کہ جس شخص سے دو ثقبہ آدمیوں نے روایت لی ہو وہ مجہول نہیں ہے اور اس کی عدالت ثابت ہے۔ اسی طرح امام بخاری کی بھی کچھ اصطلاحات ہیں۔ ان کی جرحیں ترکوۃ، انکرة الناس، المتروک، الساقط فیہ نظر، مستوعاۃ وغیرہ الفاظ کے ساتھ ہوا کرتی ہیں۔ وضاع، کذاب جیسے الفاظ سے جرح بہت کم آپ سے ثابت ہے۔ بہت سخت جرح امام موصوف کی منکر الحدیث ہے۔ امام بخاری کی یہ اصطلاح ہے کہ جب وہ منکر الحدیث بولتے ہیں تو اس سے روایت جائز نہیں (قال ابن القطن قال البخاری کل من قلت فیہ منکر الحدیث لا یحل الروایۃ) ائمہ اسی طرح علماء اہل حجاز کی ایک اصطلاح خاص ہے۔ وہ لفظ کذب کا استعمال خلاف واقعہ غلط اور خطا کے معنی میں کرتے ہیں علامہ ابن حجر مقدمہ فتح الباری ترجمہ عکرمہ میں رقمطراز ہیں کہ ابن حبان کی تصریح کے مطابق اہل حجاز خطا کے معنی میں کذب بولا کرتے ہیں۔

۲ فتح المغیث وغیرہ۔

۱ فتح المغیث۔

۳ مقدمہ فتح الباری۔

مسئلہ تدلیس

بسا اذونات راوی کا سقوط اس درجہ پوشیدہ ہوتا ہے کہ جو لوگ اس میں غلطی سے خوب واقف ہیں وہی لوگ اس کا پتہ چلا سکتے ہیں۔ جس خبر کی اسناد میں اس قسم کا پوشیدہ سقوط ہوا ہے مدّلس کہا جاتا ہے۔ نور و ظلمت کے اختلاط کو کفایت دلس کہتے ہیں۔ خبر مدّلس کا راوی بھی چونکہ اس شخص کے نام کو چھوڑ کر جس نے اس سے حدیث بیان کی ہے، ایسے الفاظ بولتا ہے جس سے یہ دہم پیدا ہو جاتا ہے کہ اس نے کسی ایسے شخص سے حدیث سنی ہے جس سے درحقیقت اس نے نہیں سنی، اس لیے اس کو مدّلس کہا جاتا ہے۔ مثلاً راوی نے امام حسن بصری سے حدیث نہیں سنی مگر قال الحسن یا عن الحسن کہتا ہے جس سے ناواقف آدمی اس غلط فہمی میں پڑ جاتا ہے کہ اس نے بلاد واسطہ امام حسن سے سنا ہے۔ یہ تدلیس ہے اور ایسے راوی کی روایت نامقبول ہوگی۔ بخلاف اس کے اگر یہ راوی کہے کہ مجھ سے حسن نے بیان کیا یا میں نے سنا تو یہ تدلیس نہیں بلکہ سراسر کذب ہوگا۔

جس طرح خبر مدّلس قبول نہیں کی جاتی اسی طرح مرسل خفی بھی قبول نہیں کی جاتی۔ مدّلس اور مرسل خفی میں بہت باریک فرق ہے۔ تدلیس میں مدّلس کی اپنے مروی عنہ سے ملاقات ہوتی ہے بخلاف مرسل خفی کے کہ صاحب ارسال گو اپنے مروی عنہ کا ہم عصر ہی ہوتا ہے مگر اس سے اس کی ملاقات ثابت نہیں ہوتی۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ تدلیس میں بھی ملاقات شرط نہیں ہے صرف معاشرت کافی ہے۔ اس طرح تدلیس اور ارسال خفی دونوں ایک ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ دونوں میں مغایرت ہے۔ اہل حدیث کا اتفاق ہے کہ تدلیس کے لیے صرف معاشرت کافی نہیں بلکہ ملاقات بھی شرط ہے۔ دیکھو ابو عثمان ہمدانی، قیس بن ابی حازم وغیرہ مختصر میں انحضرت

سے جو روایت کرتے ہیں یہ تدلیس نہیں بلکہ ارسال خفی ہے۔ اگر تدلیس کا مدار صرف معاشرت پر ہو تا تو یہ لوگ تدلیس ثابت ہوتے، کیونکہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معاشرے تھے مگر ان کی آپ سے ملاقات ہوئی ہے یا نہیں، یہ غیر معلوم ہے۔ امام شافعی اور ابوبکر رازی کا مذہب ہے کہ تدلیس میں ملاقات شرط ہے اور کفایہ میں خطیب کا کلام بھی اسی کا مقتضی ہے اور قابل اعتناء دیکھی یہی ہے۔

طبقات المدلسین

محدثین کرام کی احتیاط اور غیر معمولی کدوکاوش صرف واصنعین حدیث اور کبرو راویوں ہی کی جستجو تک محدود نہ رہی بلکہ جو لوگ تدلیس ہیں ان کا پردہ بھی انھوں نے چاک کیا اور ان پر مستقل کتابیں لکھیں۔ میرے پیش نظر کتاب طبقات المدلسین لابن حجر ہے۔ اس کے صفحہ ۲، ۳ پر علامہ موصوف فرماتے ہیں :-

”قد اریس سے جن لوگوں کی تصانیف میں مدلسین کا الگ تذکرہ کیا گیا ہے ان میں حسین بن علی الکراہی صاحب امام شافعی ہیں۔ پھر نسائی، پھر دارقطنی۔ او پھر ہمارے استاد الاساذہ علامہ ذہبی نے کچھ اضافہ کیا ہے۔ پھر ان کے بعض تلامذہ نے اس باب میں ان کی پیروی کی جن میں سے ایک حافظ ابو محمد بن ابراہیم مقدسی ہیں۔ علائی نے اپنی تصنیف میں وہ تمام چیزیں ایڑا دیں جو علامہ ذہبی سے رہ گئی تھیں۔ پھر ہمارے استاد ابوالفضل بن حسین کا ذیل ہے۔“

متاخرین میں جن لوگوں نے مدلسین کی تخریج کی ہے ان میں عیسیٰ القدری محدث برمان الدین المحلی ہیں جنھوں نے علائی کی پابندی نہیں کی۔ علائی کی کتاب میں کل اسماء جن کی تخریج ہوئی ہے ۲۸ ہیں۔ ابن عراقی نے اس پر ۳۱ ناموں

کا اور اضافہ کیا ہے۔ جلیبی نے ۳۲ نام اور زیادہ کیے ہیں اور میں نے ان پر ۳۹ نام اور بڑھائے ہیں۔ پس میری کتاب میں کل ۵۲ نفوس کا تذکرہ ہے۔

ان ۱۵۲ افراد و اشخاص کو پانچ طبقات پر تقسیم کیا گیا ہے۔ طبقہ اولیٰ میں کل ۳۳ حضرات ہیں۔ طبقہ ثانیہ میں بھی ۳۳ ہیں۔ طبقہ ثالثہ میں پچاس ہیں۔ طبقہ رابعہ میں کل بارہ حضرات اور طبقہ خامسہ میں ۲۴ شامل ہیں۔

پس انصاف، تحقیق اور صحیح تنقید کا تقاضا ہے کہ جب آپ قدیم زمانہ کے محدثین کی تحقیق پر اعتماد کر کے وضعین حدیث اور ضعیف راویوں اور تدلیس کرنے والوں پر طعن کرتے ہیں اور ان کی روایتوں کو رد کر دیتے ہیں (اور انحالیکہ خود آپ کے پاس ان کے حالات کی تحقیق کا براہ راست کوئی ذریعہ نہیں ہے) تو پھر انہی محققین کی تحقیق پر اعتماد کر کے ان لوگوں کو ثقہ اور قابل اعتماد بھی تسلیم کیجئے جن کو انھوں نے چھان بین کے بعد ثقہ قرار دیا ہے۔ ائمہ حدیث کی صداقت اور حق پسندی کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ جو شخص جیسا اور جس حد تک ثقہ یا غیر ثقہ تھا اس کو انھوں نے بغیر کسی لاگ لپیٹ کے ویسا ہی بیان کر دیا، مگر اب جو حضرات تنقید حدیث کا دعویٰ لے کر اٹھتے ہیں ان کی دیانت کا حال یہ ہے کہ موضوع اور غیر معتبر احادیث اور جھوٹے اور کمزور راویوں کے متعلق جو معلومات پرانے زمانہ کے محققین نے فراہم کی ہیں ان کو تو یہ بڑی رنگ آمیزیوں کے ساتھ نقل کرتے ہیں، مگر صحیح اور مستند روایتوں اور ثقہ راویوں کے متعلق جو کچھ ان بزرگوں نے لکھا ہے اسے صاف چھپا جاتے ہیں۔ حدیث اور رجال کے سارے ذخیرہ میں ان کی یہ مان زدہ آنکھیں صرف انہی چیزوں کو دیکھتی ہیں جو ان کے اپنے مطلب کی ہیں۔ یہ ہر طرف جھوٹ اور بے ایمانی ہی ٹھونڈھٹھنے ہیں اور ان کا جی یہ چاہتا

ہے کہ ملائوں کی ساری تاریخ اور ان کی مذہبی روایات کے سنا بے ذخیرہ ہیں جھوٹ اور جھوٹوں کے سوا کچھ نظر نہ آئے، اس لیے جہاں سچائی اور سچے لوگوں کا ذکر آتا ہے، یہ بے چین ہو کر اس پر پردہ ڈال دیتے ہیں تاکہ کوئی انہیں دیکھ نہ سکے، اور جہاں جھوٹے اور جھوٹوں کا ذکر ہوتا ہے اسے لے کر یہ اس طرح اچھلتے ہیں کہ گویا تیرہ سو برس تک ان کے اسلاف اپنے نبی پر تہمتیں ہی تراشتے اور جھوٹی حدیثیں ہی گھڑنے میں لگے رہے ہیں اور ان میں کبھی کوئی سچا آدمی گزرا ہی نہیں ہے۔ کیسا پاکیزہ مقصد ہے جس کے پیچھے یہ ناقدرین حدیث اپنا وقت اور اپنی محنتیں صرف کر رہے ہیں!

باب ششم

روایت معنعن

معنعن اس روایت کو کہتے ہیں جس میں ایک راوی اور پر کے راوی سے بلفظ عن روایت کرتا ہے۔ یعنی وہ کہتا ہے کہ یہ روایت میرے پاس فلان شخص سے آئی ہے۔ اس میں یہ بات نہیں کھلتی کہ اس نے اس سے خود حدیث سنی ہے یا بیچ میں کوئی راوی اور ہے جس کا نام نہیں لیا گیا۔ اسی لیے معنعن روایت میں تدلیس یا ارسال کا شبہ ہوتا ہے، لیکن اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ لفظ عن و قال کا استعمال اکثر اباب فن کے نزدیک مطلق اجازت و اتصال کے لیے ہوتا رہا ہے، چنانچہ تدریب میں ہے کہ اس زمانہ میں عن کا استعمال بکثرت اجازت کے معنی میں ہوا ہے۔ مثلاً اگر کوئی کہے کہ قرات علی فلان عن فلان تو اس سے مطلب یہ ہوگا کہ وہ اس سے روایت کرنے کی اجازت رکھتا ہے، امام نووی فرماتے ہیں کہ اس زمانہ میں عن کا استعمال زیادہ تر اجازت کے لیے ہوتا ہے۔ پس جب محدثین میں سے کسی نے کہہ دیا کہ قرات علی فلان عن فلان تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ کہ اس نے اس سے بطور اجازت روایت کی ہے۔

اسی بنا پر جمہور کا مذہب ہے کہ ان مثل عن اتصال کے لیے موقوف ہے، لہذا جو راوی شیخ کا معاصر ہو اور بلفظ عن شیخ سے روایت کرے اس کی روایت سماع پر محمول ہوگی بشرطیکہ تدلیس نہ ہو۔ بعض کے نزدیک لفظ عن کے ساتھ ایک

ہم عصر شخص کی روایت اس شرط سے سماع پر محمول کی جائے گی کہ دونوں کی ایک بار ملاقات ثابت ہو تاکہ بلفظ عن روایت کرنے میں مرسل خفی کا جوا احتمال ہے وہ رفع ہو جائے۔ علی بن المدینی اور امام بخاری وغیرہ ناقدین فن کا یہی مذہب ہے۔ بہر حال مطلق احتمال سماع کوئی چیز نہیں جب تک کہ واقعی راوی اور مروی عنہ میں ملاقات اور سماع ثابت نہ ہوں اور راوی تدلیس نہ کرتا ہو۔ علامہ ابن عبد البر نے نہایت عمدہ بات فرمائی ہے کہ حروف الفاظ وغیرہ کا کوئی اعتبار نہیں ہے بلکہ دیکھنا یہ چاہیے کہ آیا ملاقات، ہم نشینی، سماع، مشاہدہ وغیرہ کا ثبوت ہے یا نہیں۔ اگر تاریخاً ثابت ہے تو محض اس بنا پر حدیث رد نہیں کی جاسکتی کہ وہ مقبوضہ اصطلاحی الفاظ کے ساتھ روایت نہیں کی گئی ہے۔ ہاں اگر یہ ثابت نہ ہو تو بلاشبہ احتمال لقاء و سماع عدم لقاء و سماع سے بدل جائے گا اور روایت مردود ہوگی۔ نیز یہ بات بھی سامنے رکھنی چاہیے کہ جب کوئی روایت صحابی لفظ عن یا عن اور قال یا سمعت سے بیان کر دے تو تمام سلسلہ متصل سمجھا جاتا ہے۔ محض اس وجہ سے کہ صحابی کی عدالت و تقاہرت متفق علیہ ہے۔

اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ائمہ فن و ارباب کمال جو تدلیس نہ کرتے ہوں ان کی روایت میں لفظ عن وغیرہ اہوازت پر محمول ہوگا اور روایت قبول ہوگی۔ حضرت امام بخاری سے کسی نے ایک مرتبہ ایک حدیث کے متعلق سوال کیا جس میں تدلیس ہونے کا گمان تھا۔ آپ نے فرمایا کیا تم کو گمان ہے کہ میں تدلیس کرتا ہوں؟ حالانکہ میں نے اسی تدلیس کے شبہ پر ایک شخص کی دس ہزار حدیثیں ترک کر دیں، اور اسی قدر نہیں بلکہ اس سے زائد، چنانچہ ایسی بہت سی مثالیں موجود ہیں کہ امام بخاری نے اسی شبہ پر بہت سے لوگوں کی روایتوں کو ترک کر دیا۔

اس سلسلہ میں ایک مثال پیش نظر رکھنی چاہیے۔ امام علی رضا رضی اللہ عنہ

ایک حدیث اس سند کے ساتھ روایت فرماتے ہیں: حدیثی ابی موسیٰ الکاظم
عن ابیہ جعفر الصادق عن ابیہ محمد الباق عن ابیہ علی بن العابد
عن ابیہ شہید دکر بلا عن ابیہ علی المرتضیٰ - امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ
اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں کہ اگر یہ سند کسی مجنون کے سامنے پڑھی جائے تو
اس کا جنون دور ہو جائے۔ یعنی یہ اتنی قوی سند ہے کہ اس کی صحت میں کسی شبہ
کی گنجائش نہیں۔ اب غور کیجیے کہ یہ پورا سلسلہ سند معنعن ہے۔ اگر روایت کا معنعن
ہو تو مطلقاً صحت روایت اور رفع و اتصال کے منافی ہوتا تو یہ روایت ناقابل اعتبار
ہوتی، مگر اس میں تدلیس کا کوئی قائل نہیں۔

تدلیس کے سیاسی اسباب

بسا اوقات نہایت مستند و معتبر لوگوں کو بھی محض سیاسی اسباب کی بنا پر ظاہر
تدلیس سے کام لینا پڑا ہے۔ مثلاً حسن بصری جو بنی امیہ کے ظالمانہ دور میں تھے
اپنی روایات میں حضرت علیؓ کا نام نہیں لیتے اور ان کا واسطہ چھوڑ کر حدیث
بیان کرتے ہیں۔ اس راز کو جو لوگ سمجھتے تھے وہ بے دیکھے بھالے تدلیس کا
الزام عائد کر دینے سے پرہیز کرتے تھے، چنانچہ علی بن المدینی فیصلہ کرتے ہیں
کہ حسن بصری سے مُرسل روایت اگر ثقات کے واسطے آئی ہو تو وہ صحاح کے
حکم میں ہے۔

اصل یہ ہے کہ کوفہ و بصرہ یہ دو اسلامی شہر حضرت عمر فاروقؓ کے ایماء پر آباد کر
گئے تھے جن کی خاک سے امام اعظمؒ، قاضی ابویوسفؒ، حسن بصریؒ، مالک بن
دینارؒ

لے مُرسل وہ روایت ہے جسے صحابی کا واسطہ چھوڑ کر تابعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرے۔

ابن میرین، خلیل صاحب غرض وغیرہم اکابر رجال پیدا ہوئے۔ سرزمین شریفین کے بعد ان ہر دو شہروں کو وسعت علم اور شاعت حدیث کے اعتبار سے خاص اہمیت حاصل ہے، اور انھیں دارالعلوم کا لقب دیا گیا ہے۔ امام ذہبی نے اسلام کے دوسرے تیسرے دور میں جن لوگوں کو عاملین حدیث کا لقب دیا ہے۔ اور ان کے مستقل تراجم لکھے ہیں ان میں مسروق بن الاجدع، قتادہ، شعبہ وغیرہم جن حدیث کے امام اسی سرزمین کے رہنے والے یا نزیل تھے، لیکن یہ ایک علمی و تاریخی حقیقت ہے کہ اہل حجاز، حرمین، مصر، عوالی، خراسان، جبال، اصبہان، بلاد فارس، خوزستان اور ماوراء النہر میں شاید ہی کوئی امام تدلیس پیدا ہوا ہو، اس کے عکس کو نہ اپنے سیاسی و مذہبی سنگم کی وجہ سے تدلیس کا مرکز تھا۔ تھوڑے سے لوگ بصرہ کے تھے، البقیہ کل کے کل کوفہ کے رہنے والے ایک مستقل سیاسی و لنگل کی حیثیت رکھتے تھے۔ اس طرح کے مذہبی و سیاسی فتنے خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کے وقت سے شروع ہوئے۔ پھر مسلمانوں کی باہمی آویزش مروان و حجاج وغیرہ کی صورت میں رونما ہوتی ہے اور فرق باطلہ کا زور بڑھتا ہے۔ کلامی مباحث جزو زندگی بن جاتے ہیں۔ حجاج بن یوسف جیسے تلامذوں کے خوف سے صد ہا اشخاص درجہ جبال جن کی عظمت علمی و جلالت مذہبی مسلم تھی، یاس و قنوط کی زندگی بسر کرنے لگتے ہیں۔ یہی اسباب تھے کہ سرزمین کوفہ تدلیس کا اکھاڑ بن گئی۔ رجال و طبقات کی کتابوں کی ورق گردانی کروا دی پھر اس وقت کی اسلامی تاریخ کا جائزہ لوگو محدثین کے اس قول کا صحیح مطلب تم پر واضح ہو جائے گا کہ سب سے زیادہ تدلیس کرنے والے محدث کوفہ کے ہیں اور بصرہ کے ان سے کم۔

مثال کے طور پر واقعہ ذیل کو سامنے رکھو۔ امام حسن بصری حضرت عمر فاروق کی ختم خلافت سے ۳ سال قبل پیدا ہوئے۔ آپ کی تخلیک خلیفہ دوم نے فرمائی، اور

حضرت عثمان غنیؓ کی حیات تک مدینہ رہ کر بھر چلے گئے۔ اس وقت آپ کی عمر ۵۱ سال کی ثابت ہوتی ہے۔ اتنی بڑی عمر تک آپ کا مدینہ میں رہنا اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے شرف ملاقات حاصل نہ کرنا قیاس میں نہیں آسکتا۔ لیکن اس کے باوجود آپ اپنی روایات میں حضرت علیؓ کا حوالہ نہیں دیتے اور براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بلفظ عن روایت کرتے ہیں۔ اس کی وجہ خود انھوں نے اپنے شاگرد یونس بن عبید سے بیان کر دی ہے۔ یونس بن عبید نے پوچھا کہ آپ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں حالانکہ آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ نہیں پایا ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ عزیزم تمہیں معلوم نہیں کہ میں ایسے زمانہ میں ہوں جو حجاج ظالم کا زمانہ ہے۔ میں حضرت علیؓ کا نام لینے کی طاقت نہیں رکھتا۔ اس لیے جب میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہوں تو جان لو کہ درمیانی واسطہ حضرت علیؓ ہیں۔“

قابل توجہ بات یہ ہے کہ جب حسن بصریؒ خود اس سبب کو بیان فرما رہے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ سرے سے حضرت علیؓ کے ساتھ ان کی ملاقات کا انکار کیا جائے خود محدثین کی ایک جماعت مدینہ میں حضرت علیؓ سے ملنے کی قائل ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ اعتراف کرتے ہیں کہ حضرت حسنؓ نے حضرت علیؓ کو دیکھا تو ضرور ہے، مگر پھر کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ سے آپ کا سماع ثابت نہیں۔ عجیب تماشا ہے کہ دیکھنا تو ثابت ہے مگر باوجود اس کے کہ ملاقات ہوتی ہے اور اس وقت حسن بصریؒ کی عمر بھی ۵۱ سال بتصریح ائمہ رجال ثابت ہوتی ہے پھر بھی ان کی روایت قبول کرنے میں قیل و قال سے کام لیا جاتا ہے۔ حالانکہ محدثین کے

۱۔ ذیل تذکرۃ الحفاظ جلد اول ص ۶۶، حاکمواکب الدرر ص ۱۰۰۔

اصول کے مطابق ایک مرتبہ بھی تصانیف ثابت ہو جائے تو تمام روایات معنیٰ آلاء
سماع پر محمول ہوں گی۔ اسی بنا پر علامہ سیوطی سماع و تقارر و تولد کے قائل ہیں۔
قراتے ہیں "اشجنتہ جماعة و هو المراجع عندی بوجہ یعنی ایک جماعت نے
اس کو ثابت کیا ہے اور یہی میرے نزدیک متعدد وجوہ سے راجح ہے۔ ان
وجوہ کو ایک رسالہ کی صورت میں علامہ شیخ محمد نجی الہ آبادی معروف بہ شاہ خوارزم
نے جمع کیا ہے۔

تنقید رواۃ کے بارے میں خلاصہ کلام

اگر کسی راوی کے متعلق مختلف ناقدین کی مختلف رائیں ہوں تو ان راویوں
میں سے کسی ایک پہلو کو ترجیح دینے کے لیے حسب ذیل امور پر نظر کی جائے گی :-
۱۔ معاصر ناقدین کی اکثریت کدھر ہے ؟

۲۔ مختلف رتبوں کے ناقدوں میں سے اعلیٰ درجہ کے مستند ناقدین کس طرف ہیں ؟
۳۔ عام ناقدین کی اکثریت کس طرف مائل ہے ؟

اسی طرح کسی راوی کے متعلق متاخر عہد کے غیر معاصر ناقد جب اپنی رائے
دیتے ہیں تو اس کی بنیاد حسب ذیل چیزوں پر ہوتی ہے :-

۱۔ راوی کی موجودہ روایات کے ذخیرہ کی نوعیت کیا ہے اور زیادہ تر اس

میں معروف یا منکر کس قسم کی باتیں ملتی ہیں ؟

۲۔ دوسرے مستند لوگوں کے بیانات سے اس کا بیان کہاں تک ملتا ہے یا مخالف ہے ؟

۳۔ اس مختلف فیہ راوی کے معاصر فضلا کی رائیں اس کے متعلق کیا ہیں اور اگر

وہ مختلف ہیں تو ان میں مشہور و معروف ناقدین کدھر ہیں یا ان کی کثیر تعداد

کس جانب ہے ؟

۴۔ متاخر تاقد نے گور خود اس راوی کو نہیں جانچا مگر اس کے متعلق اس نے اپنے شیوخ کی زبان سے کیا سنا ہے جو اس راوی کے معاصر تھے؛

یہاں یہ طالب علمانہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ جب مسنن و آثار نبوی کی تصحیح و تضعیف وغیرہ کا مدار حسی امور پر ہے جس میں کسی اجتہاد کو دخل نہیں تو پھر بعض حدیثوں کی صحت و سقم میں اختلاف کیوں ہے؟ اور محدثین کی رائیں رِوَاۃ کے بارے میں متضاد کیوں ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اختلاف کے چند وجوہ ہیں:-

۱۔ ایک حدیث کی دو سندیں ہوں۔ ایک ضعیف۔ دوسری صحیح۔ دو محدثین میں سے ایک کو وہی حدیث بسند ضعیف پہنچی دوسرے کو بسند صحیح۔

۲۔ دونوں کو ایک ہی سند ضعیف سے حدیث پہنچی لیکن ایک کو اس کی تائید میں دوسرے شواہد مل گئے اس لیے اس نے اسے صحیح کہا۔ دوسرے کو نہیں ملے لہذا اس نے تصحیح سے انکار کر دیا۔ محدثین کی اصطلاح میں حسن لذاتہ اور حسن لغيرہ کے یہی معنی ہیں۔ حسن لذاتہ وہ ہے جو خود اپنی سند کے اعتبار سے حسن ہو۔ حسن لغيرہ وہ ہے جس کو کسی دوسرے تائیدی بیان نے حسن بنا دیا ہو۔

۳۔ یا دونوں کو شواہد ملے مگر تضعیف کرنے والے نے اس خاص سند یا اس خاص متن کے اعتبار سے اس کو ضعیف کہا، چنانچہ جامع ترمذی کے متن میں ایسی حدیثوں کی تضعیف یوں کی گئی ہے کہ ”غریب بهذا اللفظ“ یعنی ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث غریب ہے۔

۴۔ یا کسی امام کی جرح کسی راوی پر ویکید کر حدیث کی تضعیف کی گئی حالانکہ جرح کرنے والے نے اس جرح سے رجوع کر لیا تھا جس کی اطلاع تضعیف کرنے والے کو نہیں ہوئی۔

۵۔ کبھی ایک ہی امام نے کسی راوی کے حالات کا پتہ لگایا۔ اس وقت اس میں کوئی امر قاذح نہ تھا۔ پھر آگے چل کر اس نے اپنی حالت بدل دی اس لیے پھر اسی امام نے جرح کر دی۔ تلامذہ میں سے کچھ لوگوں نے تعذیل سنی اور دوسریں نے جرح۔ جس نے جو کچھ سنا وہی روایت کر دیا۔

۶۔ کبھی کسی راوی کا ایک امام کو مفصل حال معلوم نہ ہو سکا یا جہاں تک معلوم ہوا کوئی امر قاذح نہیں تھا، لیکن دوسرے امام نے جاکر اچھی طرح اس کے حالات تحقیق کیے، لہذا اس راوی میں وہ باتیں پائیں جو قابل جرح تھیں۔ اس لیے اس دوسرے امام نے جرح کر دی۔

یہ سب امور قابل غور و تدبر ہیں۔ جس شخص کو احکام دین میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت سے متنفید ہونے کی لگن لگی ہوئی ہو تو وہ مجبوراً ان امور کی تحقیق میں سرکھپائے گا، مگر جو لوگ نبی کی ہدایت سے بے پروا ہیں وہ کہہ دیں گے کہ کون مغز پاشی کرے۔ حدیث کے اس سارے ذخیرے کو آگ ہی کیوں نہ لگا دو۔

تقسیم احادیث

محدثین رحمہم اللہ نے احادیث کے ذخیرہ کو دو بڑی اقسام پر تقسیم کیا ہے۔ ایک وہ جن کا تعلق حرام و حلال کی حدود اور عبادات کے احکام اور تمدنی معاملات کے قواعد و ضوابط سے ہے۔ دوسری وہ احادیث جو فضائل و مناقب اور انبیاء غیب اور ثواب و عقاب اور قصص الاولین وغیرہ امور سے تعلق رکھتی ہیں۔ پہلی قسم کی احادیث میں حضرات محدثین بڑی چھان بین اور تحقیق و تنقید سے کام لیتے ہیں کیونکہ ان پر لوگوں کے اخلاق و اعمال کی صحت کا دارومدار ہے۔ دوسری قسم کی احادیث تو ان میں عموماً انھوں نے سہل انگاری سے کام لیا ہے، چنانچہ

حضرات ابن مہدی اور امام احمد بن حنبلؒ نے صاف تصریح فرمادی ہے کہ:-
 اذاروینا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحلال والحرام
 شدتنا فی الاسانید وانتقدنا فی الرجال واذاروینا فی الفضائل و
 الثواب والعقاب سهلنا فی الاسانید وتسامحتنا فی الرجال بلہ
 یعنی جب ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حلال و حرام اور احکام کے متعلق
 حدیث روایت کرتے ہیں تو سند میں نہایت تشدد کرتے ہیں اور راویوں کو پرکھتے
 ہیں، لیکن جب فضائل اور ثواب و عقاب کی حدیثیں آتی ہیں تو ہم سندوں میں
 سہل انگاری سے اور راویوں کے بارے میں چشم پوشی سے کام لیتے ہیں۔
 پس معلوم ہوا کہ سنن و آثار نبوی جن کا تعلق احکام وغیرہ سے ہے، ان کے
 بارے میں محدثین نے کوئی امر دانستہ نظر انداز نہیں کیا ہے۔ اگر انہی حضرات کی
 تصریحات کے مطابق دیکھا جائے تو خود روایات میں معمول بہا وغیر معمول بہا کی تیز کا
 ایسا قوی اور مستحکم اصول یا تھما جاتا ہے جو روزِ روز کے فرسودہ اور پادور ہوا خیالات
 کا استیصال کلی طور پر کر دیتا ہے۔ اس لیے کہ اصول وہی قابلِ اعتماد ہوگا اور ہونا چاہیے
 جو عقل صریح و نقل صحیح کے مخالف نہ ہو بلکہ اسی سے ماخوذ ہو۔ جو بات جس نوعیت
 کی تھی ویسے ہی اس کے متعلق تحقیق و جستجو کے اصول بھی بنائے گئے۔ یہیں سے یہ
 بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے کہ سنن و آثار نبوی پر جو کتابیں لکھی گئیں، جیسے صحاح ستہ
 اور سیرت تاریخ نبوی پر حنبلی کتابیں لکھی گئیں مثلاً ابن ہشام و طبقات ابن سعد
 وغیرہ، ان میں کتب حدیث کا جو مرتبہ ہے وہ کتب سیرت کا نہیں ہے۔ اسی طرح
 ترغیب و ترہیب، فضائل اعمال و فضائل قرآن، اسرار علی روایات تفسیر و اعلام

بلہ فتح المغیث وغیرہ۔

متنازی کے بارے میں محدثین کی شہادتیں ہیں کہ ان میں اکثر ناقابلِ تفریق ہیں۔ ہاں فضائلِ قرآن میں صرف سورۃ فاتحہ، زہراوان، انعام، سبح طلال، کہف و یسین، دخان، ملک، زلزله، نصر، کافرون، اخلاص، معوذتین کے متعلق روایات صحیح موجود ہیں۔ وما عداها لعل یصح فیہا شیء۔

سنن و آثار اور احادیث و اخبار علماء اصول کے نزدیک تھوڑے سے ہیں پھر کے بعد ایک ہی معنی میں متعمل ہیں۔ بعض ضروری اور اصولی فروق کو محکمہ لکھا جاتا ہے۔

سنت و اثر

سنت کے معنی لغت میں دوام اور طریقہ مسلوکہ و محمودہ وغیرہ کے ہیں اصطلاح میں سنت نام ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور تقریر کا، لیکن اہل لغت و اہل حدیث کے نزدیک عام معنی کے لحاظ سے واجب و غیر واجب سب پر سنت کا اطلاق ہوتا ہے۔ اس لحاظ سے یہ لفظ حدیث کا مرادف ہے۔ اگرچہ بعض محدثین لفظ حدیث کو محض آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول تک محدود رکھتے ہیں، لیکن عموماً اس کا استعمال وسیع معنوں میں ہوتا ہے بلکہ بعض محدثین تو موقوف پر بھی احادیث کا اطلاق کرتے ہیں۔ اس تعریف کی رو سے ایک بڑا مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔ وہ یہ کہ بعض اکابر محدثین کے متعلق مشہور ہے کہ انھیں سات لاکھ یا اس سے کم ذرائع احادیث محفوظ تھیں، درآنحالیکہ احادیث صحیح و مرئوع کا اتنا سرمایہ کبھی بھی موجود نہ تھا اور نہ اب ہے، لہذا اس کا مطلب یہی ہے کہ اس تعداد میں

لے تدریس۔

لے موقوف اس روایت کو کہتے ہیں جس کی سند صحابی پر پہنچ کر ٹھہر گئی ہو۔

آثار سنن، مرفوع و مقوف، تفسیر و مخارمی سمعی البواب داخل تھے۔ دیکھو
امام حافظ ابو زرہ کے متعلق حافظ ابو بکر محمد بن عمر الرازی کا قول ہے کہ ابو زرہ
کو سات لاکھ حدیثیں یاد تھیں جن میں ایک لاکھ چالیس ہزار صرف تفسیر سے متعلق تھیں۔
اہل فقہ کی اصطلاح میں سنت کا اطلاق واجب پر نہیں ہوتا، بلکہ اس کا استعمال
اکثر بدعت کے مقابل ہوا کرتا ہے۔ اس کی دو قسمیں کی گئی ہیں۔ (۱) سنت ہدایت
کا تارک مستحق نوم و زجر قرار دیا گیا ہے، جیسے صلوٰۃ عیدین، اذان، آقامت، نماز
جماعت، سنن رواتب وغیرہ (۲) سنن زوائد جن کا تارک مستحق ملامت نہیں ہے
تطویل ارکان صلوٰۃ وغیرہ تفصیلی بحث کتب اصول فقہ میں ملاحظہ ہو۔

حنفیہ کی اصطلاح میں سنت اس کو کہتے ہیں جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہمیشہ کیا ہو، البتہ کبھی کبھی ترک بھی کر دیا ہو۔

بعض اکابر محدثین نے جو احادیث کے مجموعے مرتب کیے ہیں ان کو لفظ سنن سے
تعبیر کیا ہے، جیسے سنن ابن ماجہ، سنن نسائی، سنن ابی داؤد، سنن دارقطنی، سنن
سعید بن منصور، سنن ابی مسلم الکشتی، سنن کبریٰ بیہقی وغیرہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ بزرگ لفظ سنت کو بہت وسیع معنوں میں لیتے تھے۔

آثار کا اطلاق علماء اصول کے نزدیک مرفوع اور مقوف دونوں پر ہوتا
ہے۔ ادعیہ ماثورہ اسی وجہ سے کہی جاتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق
مرفوع ثابت ہیں۔ اہم طحاوی نے شرح معانی الآثار اور مشکل الآثار اپنی کتابوں کے
نام رکھے ہیں اور ان میں آثار صحابہ کے ساتھ ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال
حدیثوں کا ذخیرہ بھی موجود ہے۔ علامہ سخاوی کا قول ہے کہ امام طبرانی کی کتاب

لہ مرفوع وہ حدیث ہے جس کا سلسلہ روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہو۔

تہذیب الآثار محض مرفوع روایات کے ساتھ مخصوص ہے، موقوفات وغیرہ متبعاً
 ذکر کر دی گئی ہیں، البتہ فقہاء و نحرا سان کی اصطلاح یہ ہے کہ وہ لفظ اثر کو صرف
 موقوف احادیث کے لیے مخصوص کرتے ہیں، اور خبر کا لفظ مرفوع احادیث کے لیے
 برتتے ہیں۔ تہذیب الآثار طبری، معرفۃ السنن والاکثار بیہقی، الاعتبار فی المناہج
 والمنسوخ من الآثار علامہ حارمی، آثار امام محمد وغیرہ اسی مناسبت سے مرتب
 و مدون ہوئے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ سنن و آثار، اخبار و احادیث کے مفہوم میں اہل علم کے نزدیک
 بولے جاتے ہیں۔

حدیث و خبر

آج کل کے جہلاء حدیث کو ناقابل اعتبار ثابت کرنے کے لیے قرآن مجید کی
 بعض آیتوں سے عجیب قسم کا منصفیہ خیز استدلال کرتے ہیں۔ مثلاً قُبَاً یَّیْ حَدِیْثٍ
 بَعْدَ کَیْ مَعْنُوْنَ کا ترجمہ یوں کیا جاتا ہے اس قرآن کے بعد وہ کس حدیث پر ایمان
 لائیں گے؟ وَمِنْ النَّاسِ مَنْ یُّسْرِیْ لَہٗوَ الْحَدِیْثِ کا ترجمہ اس سے بھی زیادہ پر لطف
 ہے۔ یا تو یہ لوگ جان بوجھ کر قرآن میں تخریف کرتے ہیں۔ یا یہ اتنے جاہل ہیں
 کہ انھیں یہ بھی معلوم نہیں کہ قرآن میں لفظ حدیث ان اصطلاحی معنوں میں نہیں
 آیا ہے جن میں محدثین اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں، تاہم اگر انھیں اس پر اصرار
 ہے کہ قرآن مجید میں لفظ حدیث سے حدیث نبوی ہی مراد ہے تو کیوں نہ آیات
 ذیل کو منکرین حدیث کے لیے شدید ترین وعید قرار دیا جائے؟ اَفَیْہَذَا
 الْحَدِیْثِ اَنْتُمْ مُّذْہِبُوْنَ۔ فَذَرْبِیْ وَ مَنِ یُّکَذِّبْ اِلَیْہَذَا الْحَدِیْثِ۔
 اَللّٰہُ نَزَّلَ اَحْسَنَ الْحَدِیْثِ۔ مَا لَیْہٗ لَآئِ الْقَوْمِ لَا یُبَادِلُوْنَ یَفْقَهُوْنَ

حَدِيثًا - وَإِذَا اسْتَوَى النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَدْوَابِهِ حَدِيثًا -

اللہ تعالیٰ نے سورہ ضحیٰ میں اپنے احساناتِ عظیمہ کا ذکر کیا ہے جو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم پر اس نے فرمائے ہیں۔ ایک یہ کہ تم تقیم تھے، ہم نے
تمہاری خبر گیری و پشت پناہی کی۔ دوسرے یہ کہ تم تنگ دست تھے، ہم نے تمہیں
نوشمال کیا۔ تیسرے یہ کہ تم راہِ راست سے بے خبر تھے، ہم نے تمہیں ہدایت بخشی
اس کے بعد ہر احسان کے جواب میں اس کے مناسب حال شکر ادا کرنے کا حکم دیا
ہے۔ پہلے احسان کا شکر یہ ہے کہ تقیم پر قہر نہ کرنا۔ دوسرے احسان کا شکر یہ
یہ ہے کہ سائل کو کبھی نہ دھتکارنا۔ اور تیسرے احسان کے شکر یہ کی صورت یہ بتائی
کہ اَمَّا بَعْدُ فَرِحْتُ بِكَ فَرِحْتُ یعنی یہ علم ہدایت کی نعمت جو ہم نے تم کو بخشی ہے
اس کا چرچا کرو، اسے بھیلادو، اس کو کھول کھول کر بیان کرو۔ اس حکم کی تعمیل میں
جو حدیثِ نعمت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اسی کا نام حدیث ہے پس اگر
ہمارے دوستوں کو قرآن ہی سے حدیث کی حیثیت معلوم کرنی تھی تو سورہ ضحیٰ کو پڑھو
نہ ملاحظہ فرمایا؟

اصل یہ ہے کہ حدیث کے معنی یا ت کے ہیں اور یہ لفظ اپنے اندر بہت بڑی
وسعت رکھتا ہے کسی شخص کا قول، مدعا، حکایت، خبر۔ ان سب معانی کے لیے
اسے استعمال کیا جاتا ہے۔ تفامات بدیع الزمان ہمدانی کوئی حدیث کی کتاب
نہیں ہے بلکہ ادب اور حکایات کی کتاب ہے۔ اس میں بھی مصنف لفظِ حدیث
عیسیٰ ابن ہشام کے ساتھ حکایت نقل کرتا ہے۔ پس یہ ایک عام لفظ ہے۔ اگر
اس کی نسبت کسی مؤرخ یا قصہ گوئی طرف ہوگی تو اس سے مراد تاریخی روایت یا
افسانہ کی حکایت ہوگی اور اگر اس کی نسبت اللہ کی طرف ہوگی تو اس سے اللہ کی
باتیں مراد ہوں گی۔ اور اگر رسول کی طرف یہ لفظ منسوب ہوگا تو اس سے مراد رسول

کی گفتگو اور آپ کے حالات ہوں گے۔

عرف شرع میں حدیث سے مراد وہ چیز ہے جس کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی جائے، اسی لیے جمہور علماء و اصول کا مذہب ہے کہ خبر، اثر، سنت یہ سب حدیث کے مرادفات ہیں، البتہ بعض کا قول ہے کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو وہ حدیث ہے اور جو غیر سے مروی ہو وہ خبر ہے۔ اسی تفریق کے لحاظ سے مورخ و قصہ گو کو اخباری اور خادم سنت کو محدث کہا جاتا ہے۔ بعض نے دونوں میں عموم و خصوص کی نسبت بیان کی ہے، یعنی جو حدیث ہے وہ خبر ہے اور خبر کے لیے حدیث ہونا ضروری نہیں۔

۱۲ شرح تخریج و توجیہ النظر وغیرہ۔

۱۳ اسول الحدیث البکر کی۔

باب ہفتم

تقسیم احادیث

تقسیم احادیث بلحاظ تعریف مندرجہ ذیل ہے :-
 (۱) قولی (۲) فعلی (۳) تقریری (یعنی آپ کا کسی بات کو سن کر یا فعل کو
 دیکھ کر اسے جائز رکھنا)

اور تقسیم احادیث بلحاظ تعداد روایوں ہے :-

(۱) متواتر (۲) احاد (۳) مشہور (۴) عزیز (۵) غریب -

پھر حالات روایان کے اعتبار سے تین قسمیں قرار پاتی ہیں :-

- ۱۔ مردود جس کی تین قسمیں ہیں موقوف، مترکک اور منکرک۔
- ۲۔ ضعیف جس کی چار قسمیں ہوتی ہیں منقطع، معضل، معلق اور مرسل۔
- ۳۔ مقبول جس کی دو قسمیں ہیں، ایک حسن، دوسری صحیح۔ ان میں سے بعض کے متعلق کسی قدر تفصیل کی ضرورت ہے۔

نہر متواتر

نہر متواتر سے قریب قریب ویسا ہی علم یقین حاصل ہوتا ہے جیسے اسکوئل
 سے دیکھنا۔ اس دعوے پر قرآن مجید شاہد ہے اَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِاَصْحٰبِ
 الْفِيلِ ۚ اَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِاَعَادِهِ ۚ اَلَمْ يَجْعَلْ لَّهٗم مِّنْ قَبْلِهِمْ

مِنْ قَدْ رِین۔ خود قرآن جن لوگوں کو خطاب کر رہا ہے انھوں نے یہ واقعات خود نہ دیکھے تھے، صرف متواتر خبروں سے ان کو اطلاع پہنچی تھی، مگر قرآن اس علم کو روایت سے تعبیر کرتا ہے۔ یہیں سے یہ لطیف اشارہ نکلتا ہے کہ تواتر سے جو علم حاصل ہوا اس کی حقیقت مشاہدہ کی سی ہے۔

اقسام تواتر

۱۔ تواتر اسناد یعنی جس خبر کی سندیں بلا تعین کثیر ہوں، اس قدر کہ عادتاً اتنے راویوں کا بھڑوٹ پر اتفاق کرنا یا اتفاق بھڑوٹ صادر ہونا محال ہو، اور یہ کثرت ابتداء سے انتہا تک یکساں ہو۔ کسی مرحلہ میں راویوں کی تعداد کم نہ ہو، اور خبر مفید علم ضروری ہو اور اس کا تعلق کسی ایسے معاملہ سے ہو جو محسوس ہو۔ عامہ محدثین کے نزدیک انہی شرائط پر متواتر کا تحقق موقوف ہے، اور ایسی خبر متواتر علم الاسناد کے دائرہ بحث سے خارج سمجھی جاتی ہے اس لیے کہ علم الاسناد میں صحت یا ضعف حدیث سے بغرض وجوب عمل یا ترک عمل جو بحث کی جاتی ہے وہ بحقیقت رجال ہوا کرتی ہے، اور خبر متواتر کا حال یہ ہے کہ وہ کسی بحث و حجت کے بغیر واجب العمل سمجھی جاتی ہے۔

۲۔ تواتر طبقہ جس کو تواتر لفظی بھی کہا جاتا ہے، مثلاً قرآن مجید، کہ وہ لفظ بلفظ ایک نسل سے دوسری نسل تک متواتر چلا آ رہا ہے۔ یہ تواتر ایسا تواتر ہے کہ محدثین کے اصول کے مطابق اس کے لیے اسناد کا منضبط ہونا مشکل بھی ہے اور غیر ضروری بھی، اس لیے کہ اسناد کی ضرورت خبر احادیث ہوتی ہے جہاں شک اور ظن کا امکان ہوتا ہے نہ کہ ایسی متواتر چیز میں جو لفظاً لفظاً کثیر التعداد آدمیوں سے کثیر التعداد آدمیوں تک منتقل ہوتی چلی جا رہی ہو۔ اس تواتر لفظی میں الفاظ بھی یکساں اور متواتر

ہوتے ہیں اور تعریف کی گرو سے خبر متواتر دو تین سے زائد نہیں ہیں۔ غالباً اسی قسم کی خبر متواتر کے متعلق ابن صلاح وغیرہ کا خیال ہے کہ بہت ہی قلیل الوجود عظیم الفطیر ہے۔

۳۔ تو اترا عمل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے آج تک ایک جم غفیر براہِ کسی امر دینی پر عمل کرتا رہا ہو، جس کا عادتہ جھوٹ یا غلطی پر اتفاق کرنا محال ہو، مثلاً پانچ وقت کی نماز اور رمضان کے روزے کہ ان پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے آج تک متواتر عمل ہو رہا ہے، کبھی اس عمل میں کوئی فصل یا التوا نہیں ہوا چین سے بے کمراکش تک کر ڈردن مسلمان مسلاً بعد نسل اس عمل کو یونہی کرتے چلے آ رہے ہیں، اور آج کسی شخص کے لیے یہ دعویٰ کرنے کی گنجائش نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچ وقت کی نماز نہیں پڑھی یا پورے رمضان کے روزے نہیں رکھے۔ زکوٰۃ، حج اور قربانی وغیرہ اعمال بھی اسی قبیل کے متواتر اعمال ہیں، اور یہ تو اترا ان کے سنت نبوی ہونے کی ایسی یقینی دلیل ہے کہ ایک عقل باختمہ و ہوش ربودہ آدمی کے سوا کوئی اس میں شک نہیں کر سکتا۔

۴۔ تو اترا قدرِ مشترک جس کو تو اترا بخونہ کہا جاتا ہے وہ خبر ہے جس کی روایت میں تمام راویوں کے الفاظ گو یکساں نہ ہوں مگر تمام مختلف الفاظ میں ایک معنی و مفہوم مشترک ہو۔ مثلاً کوئی یہ بیان کرے کہ حاتم نے سو دینار دیے، دوسرے نے کہا سو اونٹ دیے، تیسرے نے ۲۰ گھوڑے بیان کیے اور یہ سلسلہ حد تو اترا کو پہنچ گیا۔ یہ سب اخبار کم از کم اس ایک امر میں مشترک ہیں کہ حاتم نے اپنے مال میں سے کچھ ضرور دیا جو اس کی سخاوت کی دلیل ہے۔ اس قسم کے تو اترا میں ایک ایک واقعہ تو اپنی جگہ یقینی نہیں ہوتا، مگر مجموعی حیثیت سے جو معنی ان سب خبروں میں مشترک ہوتا ہے وہ ضرور یقینی ہوتا ہے۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معجزات کا صدور، آپ

آپ کے غزوات و سیر اسلام کے ضروری احکام، ادا مرد و نواہی وغیرہ کی روایات، اگرچہ یہ مفرد اور احاد طریقہ پر ہوں تاہم قدر مشترک متواتر قطعی ہے۔

حدیث متواتر کے موجود ہونے پر روشن دلیل یہ ہے کہ کتب احادیث، جو علمائے عصر میں متداول ہیں ان کا انتساب جن مصنفین کی طرف کیا جاتا ہے یہ ایک یقینی اور قطعی امر ہے۔ پس یہ مصنفین اگر انھیں کتابوں میں متفق ہو کر ایک حدیث کو اس قدر روایت سے روایت کریں کہ عادتہً نہ ان کا جھوٹ پر اتفاق کرنا اور نہ ان سے اتفاق جھوٹ صادر ہونا ممکن ہو تو بلا شک یہ حدیث متواتر ہوگی اور ضرور اس کا انتساب قائل کی طرف بطور علم یقینی ہوگا۔ اسی قسم کی احادیث کتب مشاہیر میں بکثرت موجود ہیں، چنانچہ حدیث مسیح خفیں، وحوش کو شہر تقریباً، صحابہ سے مروی ہے، بنائے مسجد کی احادیث انہی صحابہ سے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹی حدیث کی وعید ۱۰۰ صحابہ، نیز حدیث شفاعت چالیس سے زیادہ صحابہ سے مروی ہے۔

حدیث ویل لا عقاب من النار، اور حدیث لا ورث ما ترکناہ صدقہ اور انزل القرآن علی سبعة احرف و حدیث الحساب و حدیث النظر الی اللہ تعالیٰ و حدیث غسل الرجلین فی الوضوء و حدیث عذاب القبر وغیرہ کو ابن جوزی وغیرہ نے متواتر فرمایا ہے۔

ادپر جو یہ لکھا گیا ہے کہ خبر کا تعلق کسی ایسے معاملہ سے ہو جو محسوس ہو اس کا مفہوم یہ ہے کہ راوی یوں کہے رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعل کذا یا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کذا یعنی میں نے حضور کو ایسا کرتے دیکھا، یا آپ کو ایسا کہتے سنا۔ اس قسم کی خبر متواتر ہو سکتی ہے۔ یہی

۱۔ فوائد الرحمت شرح مسلم الثبوت وغیرہ۔

وہ خبر جن کا تعلق محض عقل سے ہو مثلاً وجود صالح تو یہ متواتر نہیں ہو سکتی۔
 علم کی دو قسمیں ہیں ضروری اور نظری۔ ضروری وہ علم ہے جو قیاس عقلی کے
 بغیر حاصل ہو مثلاً جس چیز کو آپ آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں اس کا علم آپ کو
 محض مشاہدہ سے حاصل ہو جاتا ہے اور اس کے لیے قیاس عقلی کی ضرورت نہیں ہوتی
 بخلاف اس کے نظری وہ علم ہے جو بذریعہ نظر حاصل ہو۔ معلومات یا منظومات
 میں ترتیب دینے کو نظر کہتے ہیں جس سے مجہول شے کا علم یا ظن حاصل ہو۔ اور
 اعتقاد قطعی واقعی کو یقین کہا جاتا ہے۔ اشاعرہ میں سے امام الحرمین اور متزل
 میں سے ابوالحسین بصری دیکھنے کا قول ہے کہ خبر متواتر سے علم یقینی ضروری حاصل
 نہیں ہوتا بلکہ نظری ہوتا ہے، مگر قول صحیح یہی ہے کہ خبر متواتر مفید علم یقینی ضروری
 ہوتی ہے، اس لیے کہ خبر متواتر سے عوام کو بھی جن میں نظر کی صلاحیت نہیں
 ہوتی علم حاصل ہوتا ہے۔ اگر متواتر مفید علم نظری ہوتی تو عوام کو اس سے کیونکر علم
 حاصل ہوتا۔ نمونہ اشارات کو سمجھنا کہ ظن و تخمین کی راہ مسدود اور علم و یقین، طمانیت
 و شرح صدر اور مشاہدات و قطعیت کا فتح باب ہو، سچ فرمایا کسی عارف نے یہ
 ہزار کلمتہ باریک تر زموں میں جا است نہ ہر کہ سر ترا شد قلندری داند

خبر احاد

متواتر کے سوا خبر کی یقینی قسم یعنی مشہور، مستفیض و عزیز اور غریب
 کو اخبار احاد اور ہر ایک کو خبر واحد کہا جاتا ہے۔ مشہور و عزیز و غریب حقیقتاً
 خبر احاد کی قسمیں ہیں، مگر لغتاً خبر واحد وہ ہے جسے ایک ہی شخص روایت کرے

لہ المستصفی الغزالی۔

اور اصطلاحاً حادثہ ہے جس میں متواترگی کل شرطیں موجود نہ ہوں۔ اس قسم کی خبروں میں بعض مقبول ہوتی ہیں اور بعض مردود۔ وجہ یہ ہے کہ ان کا واجب العمل ہونا ان کے رادوں کے حالات پر مبنی ہے۔ اگر رادوں میں اوصاف قبولیت کے موجود ہوں تو ان کی خبر کی صداقت کا گمان غالب ہوگا اور وہ واجب العمل ہوں گی۔ اور اگر اوصاف مردودیت موجود ہو تو کذب کا گمان غالب ہوگا اور وہ موقوف العمل سمجھی جائیں گی۔ اور اگر روایت میں قبول و رد کے اوصاف کوئی بھی موجود نہ ہوں مگر قریبہ قبولیت کا موجود ہو تو خبر مقبول ہوگی ورنہ رد کر دی جائے گی۔ اور اگر کوئی قریبہ بھی نہ پایا جائے تو توقف کیا جائے گا اور یہ توقف محض اوصاف عدم قبولیت کی بنا پر ہوگا۔

اخبار احاد میں سے جن خبروں کو قبول کیا جاتا ہے ان کی ذاتی حیثیت تو اس سے زیادہ نہیں ہوتی کہ اس سے کسی واقعہ کے ہونے یا نہ ہونے کا محض گمان غالب حاصل ہوتا ہے، لیکن جبکہ ان کی مدد پر قرائن موجود ہوں تو بقول مختار وہ مفید علم یقینی نظری ہوتی ہیں۔ گو بعض نے اس کا انکار بھی کیا ہے مگر حقیقت یہ نزاع لفظی ہے۔ اصل یہ ہے کہ محدثین کی اصطلاح میں کسی بات کو جب ”ظنی“ کہا جاتا ہے تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ اس کی صحت کا پہلو راجح اور شک کا کمزور ہے۔ اسی لیے خبر احاد پر عمل کرنا واجب ہے جب تک کہ وہ قرائن یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت شدہ سنت کے خلاف نہ ہو۔ پس جو لوگ کہتے ہیں کہ خبر احاد مفید علم ہوتی ہیں وہ علم سے علم نظری مراد لیتے ہیں۔ اور جو انکار کرتے ہیں کہ خبر احاد مفید علم نہیں ہوتیں ان کی مراد علم سے علم ضروری ہے، یعنی اخبار احاد قرائن کے ساتھ مل کر مفید علم ضروری نہیں ہو سکتیں اس لیے کہ یہ خاصہ صرف متواتر ہی کا ہے۔ اخبار احاد جو قرائن کے ساتھ مل کر مفید علم نظری ہوتی ہیں ان کی قسمیں ہیں:

- ۱۔ وہ خبر جس کو شیخین (بخاری و مسلم) نے بالاتفاق قبول کیا ہو۔ ایسی خبر کو اپنے رجال اور اپنے اسناد کے علاوہ اس وجہ سے مزید تقویت حاصل ہوتی ہے کہ اسے فن حدیث کے دو ایسے جلیل القدر محققین نے قبول کیا جو احادیث کی چھان بین میں غایت درجہ محتاط تھے، جنہوں نے احادیث کے پرکھنے میں کمال درجہ کا انتیاز پیدا کیا، اور جن کو عموماً علماء فن کا اعتماد حاصل ہوا۔ ان قرائن کی بنا پر صحیحین کی احادیث مفید علم نظری ہوتی ہیں بشرطیکہ ان احادیث میں حفاظ حدیث نے جرح نہ کی ہو۔ اور ان میں ایسا تعارض بھی واقع نہ ہوا ہو کہ ایک کو دوسری پر ترجیح نہ حاصل ہو۔ پس صحیحین کی وہ حدیثیں جو جرح اور تعارض نہ کو رہے محفوظ ہوں اجماعاً مفید علم نظری ہوتی ہیں۔ (یہاں یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ محدثین کا اجماع اس پر نہیں ہے کہ صحیحین کی حدیثیں مفید علم نظری ہوتی ہیں بلکہ صرف ان کے واجب العمل ہونے پر اجماع ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ واجب العمل ہونے میں صحیحین کی احادیث کی خصوصیت نہیں۔ غیر صحیحین کی احادیث بھی بشرط صحت واجب العمل سمجھی جاتی ہیں۔ پھر خصوصیت کے ساتھ صحیحین کے بارے میں جو اجماع ہوا تو وہ اسی بنا پر ہونا چاہیے کہ ان کی احادیث مفید علم نظری ہوتی ہیں، چنانچہ استاد البواسخی اسفراینی اور امام الحدیث ابو عبد اللہ الحمیدی اور ابو الفضل بن طاہر وغیرہم نے اس کی تصریح کی ہے، البتہ یہ احتمال ممکن ہے کہ صحیحین کی جس خصوصیت پر اجماع ہوا وہ یہ ہو کہ صحیحین کی احادیث اور کتابوں کی احادیث سے صحیح تر ہیں)۔
- ۲۔ وہ حدیث مشہور جس کی متعدد اسناد مختلف طرق سے ثابت ہوں اور وہ اسناد منصف و علل سے محفوظ ہوں۔ استاد البوصیری بغدادی اور ابو بکر بن فوہک نے تصریح کی ہے کہ یہ حدیث بھی مفید علم نظری ہوتی ہے۔
- ۳۔ وہ حدیث جو غریب نہ ہو اور جس کے سلسلہ سند میں تمام روایات ائمہ حفاظ ہوں،

مثلاً ایک حدیث کی روایت امام احمد بن حنبل کے ایک اور شخص کے ساتھ امام شافعی سے کی پھر امام شافعی نے ایک اور شخص کے ساتھ امام مالک سے اس کی روایت کی۔ سو بے شک یہ حدیث بھی مفید علم نظری ہوگی، اس لیے کہ ان روایات میں ایسے اوصاف قابل قبول موجود ہیں جن کے سبب سے یہ روایت ایک حجم غفیر کے قائم مقام ہو سکتے ہیں۔ جو شخص فن حدیث میں تھوڑی سی بھی واقفیت رکھتا ہے وہ اگر امام مالک کی زبان سے کوئی روایت سنے تو کبھی اس کی صداقت میں شک نہ کرے گا، البتہ احتمال یہ ہو و خطا باقی رہتا ہے، مگر جب ان کے ساتھ ان کا ہم پلہ ایک اور شخص بھی روایت میں شریک ہو گیا تو یہ احتمال بھی رفع ہو جائے گا۔

یہ تین قرینے ہیں جن کے مل جانے سے خبر واحد مفید علم نظری ہوتی ہے اور بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک ہی حدیث میں تینوں قرائن مجتمع ہوتے ہیں۔ پھر تو اس کے مفید علم نظری ہونے میں کچھ بھی شبہ باقی نہیں رہتا۔ البتہ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ خبر واحد مع قرائن مفید علم نظری تو ہوتی ہے مگر صرف اس شخص کے لیے جسے فن حدیث میں تبحر اور ادراکِ اول کے حالات سے واقفیت ہو اور جو عمل قادحہ کو بھی جانتا ہو۔ ورنہ جو شخص ان امور سے نا یلد ہو اس کے لیے اعتبار احاد مذکورہ مع قرائن مفید علم نظری نہیں ہو سکتیں۔

مفہوم ظن

اوپر لکھا جا چکا ہے کہ محدثین و فقہاء جو حدیث کو ظنی کہتے ہیں تو اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ صحت کا پہلا راجح اور شک کا کمزور ہے اور اس بنا پر یہ بالکل معقول بات ہے کہ ایسی خبر جرب قرآن اور ثابت شدہ سنت رسول کے خلاف نہ ہو تو وہ عقلاً و نقلاً واجب العمل ہونی چاہیے۔ بعض حضرات کو لفظ ظن سے دھوکا ہو گیا،

یا بالاعتقاد نہیں و تلبیس سے کام لے کر عوام کو غلط فہمی میں مبتلا کرنا انھیں عین خدمت دین و ملت نظر آیا، چنانچہ انھوں نے آیت رَاتِ الظُّلُمَاتِ لَا یُعِیْنُ مِنَ الْحَقِّ شَیْئًا اور اسی مضمون کی دوسری آیات کو حجت بنا کر احادیث نبوی کے بار بار بے دفتر پر خط نسخ پھیر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بعض یورپ زدہ اشخاص و رجال اس سیلاب میں بہنے لگے اور بعض کم علم بدظنی میں مبتلا ہو گئے، مگر قرآن کا یہ زندہ معجزہ ہے کہ جب کوئی شخص اس کی آیات کو اس کے مقصود کے خلاف استعمال کرتا ہے تو وہ خود اس کی تردید کر دیتا ہے۔ اب تک کے تجربات اس پر گواہ ہیں، جن کی تفصیل کا یہ موقع نہیں، لہذا یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید ہی سے مفہوم لفظ ظن کا سراغ لگایا جائے۔

قرآن مجید کی آیات کا تتبع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن ہر اس رائے، عقیدہ یا خیال کو لفظ ظن (گمان) سے تعبیر کرتا ہے جو حقیقت کے صریح مشاہد کے بجائے دلائل اور قرائن کی بنا پر قائم ہو۔ یہ ظن کا عام مفہوم ہے اور اس مفہوم کے اعتبار سے قرآن نے مطلقاً ہر ظن کو غلط اور ہر ظن کی پیروی کو مذموم نہیں ٹھہرایا ہے، بلکہ ظن کی متعدد قسمیں قرار دی ہیں اور ہر قسم کا حکم الگ ہے:

۱۔ ظن کی ایک قسم وہ ہے جو بالکل علم حق کے مطابق ہے، چنانچہ فرمایا اَلَّذِیْنَ یُظُنُّوْنَ اَنَّهُمْ مُّلاَقَآءُ رَبِّهِمْ (جو لوگ گمان رکھتے ہیں کہ وہ اپنے رب سے ملنے والے ہیں) یہ عقیدہ کہ انسان اپنے پروردگار کے پاس جانے والا ہے اگرچہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے ظن ہی ہے، لیکن کون یہ کہنے کی جوأت کر سکتا ہے کہ اس ظن کے اتباع کو قرآن کریم مذموم ٹھہراتا ہے یا اس پر رَاتِ الظُّلُمَاتِ لَا یُعِیْنُ مِنَ الْحَقِّ شَیْئًا کا اطلاق ہوتا ہے؟

۲۔ دوسری قسم کا ظن وہ ہے جو کسی مضبوط دلیل یا قرینے کی بنا پر پیدا ہو، جیسے ظن دَاوُدَ اَنَّمَا فُتِنَاکَ (داؤد کے گمان کیا کہ ہم نے اس کی آزمائش کی ہے)۔ اس قسم

کے ظن کی پیروی کرنے کو قرآن نہ صرف متحسن قرار دیتا ہے، بلکہ بعض حالات میں اس کی پیروی نہ کرنے پر سخت طامرت بھی کرتا ہے، چنانچہ واقعہ انکس کے سلسلہ میں ارشاد ہوتا ہے کہ لَوْلَا اِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِاَنْفُسِهِنَّ خَبْرًا يَّعْنِي جَبْتُمْ لَمْ لَمْ خَبْرًا عَالَمًا مَعْلُومًا يَّعْنِي تَهْتُمْ سَنِي، تو اقم المؤمنین کی پاک سیرتی کے جو قرآن موجود تھے ان کی بنا پر مومن مردوں اور عورتوں نے اپنے دلوں میں نیک گمان کیوں نہ کیا؟ اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جب ایسے قرآن اور دلائل موجود ہوں جو کسی امر کا گمان غالب پیدا کرنے کے لیے کافی ہوں تو اس گمان کی پیروی کرنا نہیں بلکہ نہ کرنا ہوتا ہے۔ آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا کا تعلق اس قسم کے گمان سے بھی نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ نہیں ہو سکتا۔

۳۔ تیسری قسم کا ظن وہ ہے جو کسی دلیل و حجت پر مبنی نہ ہو بلکہ محض اوہام اور بے اصل قیاسات پر مبنی ہو۔ جیسے وَتَظُنُّونَ بِاللّٰهِ الظُّنُونًا تم اللہ کے متعلق طرح طرح کے گمان کرنے لگے (اور فکرتے) اَنْ لَّنْ نَقْدِرَ عَلَيْهِ (پھر اس نے گمان کر لیا کہ ہم اس پر قابو نہیں پاسکتے) اور اسی قبیل سے مشرکین کا یہ گمان بھی ہے کہ اللہ کے سوا دوسرے الہ بھی موجود ہیں یا اللہ بیٹے بیٹیاں اور بیوی رکھتا ہے۔ گمان کی اسی قسم کے متعلق قرآن میں فرمایا گیا ہے کہ اِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ اِثْمٌ اور یہی وہ قسم ہے جس کے متعلق ارشاد ہوا ہے اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (یعنی گمان آدمی کو علم حق سے بے نیاز نہیں کرتا، یا گمان علم حق کی قائم مقامی کچھ بھی نہیں کرتا۔

اب ہر صاحب بصیرت آدمی دیکھ سکتا ہے کہ اخبار و احادیث سے جو ظن حاصل ہوتا ہے وہ قرآن کی تقسیم کے مطابق ظن کی تیسری قسم میں تو کسی طرح شمار ہی نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ نرا دہنی ظن نہیں ہے اور وہ پہلی قسم میں بھی شمار نہیں کیا جاسکتا، اس لیے کہ اعتقادِ دیومِ آخر کی طرح اس کی تائید میں ایسی زبردست حجتیں بھی نہیں ہیں۔

جو اسے ایمان دہیقین کی حد تک پہنچا دیں۔ لامحالہ اسے دوسری ہی قسم میں شمار کرنا پڑے گا، کیونکہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ نبی کا حکم ہم تک فقط راویوں کے ذریعہ سے مسلسل سند کے ساتھ پہنچ رہا ہے اور اس روایت کو بڑے بڑے متقی، محقق اور محتاط ائمہ نے قبول بھی کیا ہے تو ہمیں اس امر کا ظن غالب حاصل ہو جاتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا حکم دیا ہوگا، اور جب نبی کے کسی حکم کے متعلق ظن غالب و راجح حاصل ہو جائے تو اس کی پیروی نہ کرنا ویسی ہی بدبختی ہے جیسی بدبختی ان لوگوں کی تھی جنہوں نے ام المؤمنین کی پاک سیرتی کا ظن غالب پیدا کرنے والے قرآن کی پیروی نہ کی۔

اختصار اور روایت بالمعنی

سنن و آثار نبوی کے سلسلہ میں ایک اہم اصولی بحث روایت بالمعنی کی آتی ہے، بدقسمتی سے یہ چیز بھی سخت فتنہ کا سبب بن گئی یا بنا دی گئی ہے، جو تا مگر اصول حدیث سے ناواقفیت پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ روایت بالمعنی کے متعلق کتب اصول میں آٹھ مذاہب بیان کیے گئے ہیں، لہذا نفس مسئلہ کے مالہ و ما علیہ کو سمجھانے کے لیے ہم اس موقع پر بعض ضروری اور اصولی فروق بیاں بیان کرتے ہیں۔

اہل اصول کا اجماعی مسئلہ ہے کہ روایت بالمعنی ایسے شخص کے لیے جائز ہے جو الفاظ کے معانی و مقاسم سے پوری طرح واقف ہو اور جو ایسا نہیں ہے اس کے لیے قطعاً ناجائز و حرام ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ علمی ماہر حدیث اگر اپنی زبان میں حدیث کا ترجمہ کرے تو جائز ہے جب الفاظ حدیث کی تبدیلی بغیر زبان سے جائز ہوئی تو عربی الفاظ سے بطریق اولیٰ جائز ہونی چاہیے۔ بعض کا قول ہے کہ مرکبات میں نہیں صرف مفردات میں تبدیلی جائز ہے اور بعض یہ فرماتے ہیں کہ جیسے الفاظ حدیث محفوظ ہوں صرف اسی کے لیے جائز ہے کیونکہ بوجہ وفور تحفظ وہ معنوی تصرف کو

سکتا ہے۔ اور بعض کا خیال ہے کہ جو شخص الفاظ کو بھول گیا مگر اس کے معنی اس کے ذہن میں محفوظ ہیں تو بغرض استنباط حکم صرف اسی کے لئے یہ جائز ہے، باقی جس کو الفاظ محفوظ ہوں اس کے لئے جائز نہیں۔ یہ ساری بحث جواز و عدم جواز کے متعلق تھی، مگر اولیٰ اور انسب یہی ہے کہ جس کو الفاظ حدیث محفوظ ہوں اس کو بلا تصرف حدیث روایت کرنی چاہیے۔ علامہ قاضی عیاض کا قول ہے کہ روایت بالمعنی کا باب بالکل مسدود کر دینا چاہیے تاکہ ناواقف شخص جس کو واقفیت کا دعویٰ ہو روایت بالمعنی پر جرات نہ کر سکے۔

پس روایت بالمعنی کے جواز یا روایت بالمعنی کے موجود ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام روایات بالمعنی ہیں۔ دیکھو الفاظ استفتاح، تشہد، ادعیہ، تلوذ، احادیث صفات، حوامع الکلم مثلاً انما الاحمال بالنیات، من حسن اسلام المرء ترکہ ما لایعنیہ، الحرب خدعة، الخراج بالضمان، العجماء جبار، البینہ علی المدنی وغیرہ کو روایت بالمعنی کرنا جائز نہیں۔ صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین میں بہت سے اکابر کا مذہب روایت باللفظ کا ہے۔ غالباً اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر راوی نے الفاظ رسول بعینہ محفوظ رکھے ہیں تو جو فصاحت و بلاغت اور جامعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں ہے، وہ دنیا کے کسی کلام میں نہیں ہو سکتی، چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ارباب لغت الفاظ کی تحقیق میں جس طرح اشعار عرب اور قرآن سے استدلال و استشہاد پیش کرتے ہیں اسی طرح احادیث نبوی سے بھی کرتے ہیں۔ جنہوں نے صحاح جوہری و لسان العرب سے الفاظ کی تحقیق کی ہوگی وہ اس بات سے اچھی طرح واقف ہوں گے۔ ہم اس جگہ امام اللغۃ و الادب جاحظ کا ایک بیان افادہ ناظرین کے لئے درانحصار روایت بالمعنی کے بہانے سے تمام احادیث کو ناقابل اعتماد قرار دینے والوں کی فہمائش کے لئے پیش کرتے ہیں۔ اہل علم خود فیصلہ

فرمائیں گے کہ بحیثیت زبان کلام رسول کا کیا درجہ ہے۔ سرسری اور سطحی طور پر مطالعہ کرنے اور پڑھنے پڑھانے سے یہ چیز نہیں آتی جب تک کہ کافی تیاری اور مطالعہ سے حاصل نہ کی جائے۔ ائمہ لغت جن پر آج ہماری عربی زبان کا دار و مدار ہے ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہے جس نے احادیث کو باقاعدہ حاصل نہ کیا ہو یا اس کی کسی حیثیت سے خدمت نہ کی ہو۔ بہر حال جائزہ لیتا ہے۔

”احادیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ایسا ہے جس کے الفاظ کم اور معانی زیادہ ہیں۔ وہ تصنیع اور تکلف سے پاک ہے۔ جہاں بسط کی ضرورت تھی وہاں بسط سے کام لیا ہے اور جہاں اختصار کا موقع تھا وہاں اختصار سے۔ غریب اور غیر معروف الفاظ سے پرہیز کیا ہے۔ گری ہوئی سو قیام زبان کا کہیں نشان تک نہیں پایا جاتا۔ آپ کی ہر گفتگو حکمت و معرفت کی آئینہ دار اور ہر کلام آپ کی قادر الکلامی اور ملکوتی کائنات کا نمونہ ہے۔ یہی ایک ایسا کلام ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے محبت اور حسن قبول کی چابی رکھی ہے۔ اس میں ہمیت اور عظمت و دلائل کا عجیب امتزاج نظر آتا ہے۔ ایجاز اور قلت الفاظ کے باوجود افہام و تفہیم کی مخصوص اور نمایاں خوبی پائی جاتی ہے۔ آپ کے کلام کا استقصاء کر کے دیکھو کہیں تکرار اور اعادہ نہیں اور اس کے باوجود کہیں کلام میں تشنگی، اظہارِ مدعا میں نقص یا دلیل و حجت میں ضعف نہیں۔ آپ کے سامنے نہ کسی دشمن کو تابِ مقام مست ہوئی اور نہ کوئی خطیب اپنے اعجازِ بیان کے غرہ میں آپ کو خاموش کر کے کی جرات کر سکا، بلکہ طویل اور مبسوط خطبوں کے مقابل میں آپ کا مختصر مگر جامع کلام بڑتر اور بڑھا ہوا ہے۔ نیز دشمن کو لاجواب کرنے کا اندازِ بیان بھی آپ کا نرالا ہے۔ آپ حریف کو اسی کی معلومات سے خاموش کرتے ہیں۔ استدلال اور حجت کے لیے محض سچائی آپ کے پیش نظر ہوتی ہے۔ آپ اتنی ہی بات فرماتے ہیں جتنی ٹھیک ٹھیک حق کے مطابق ہوتی ہے۔ مخاطب پر

بیوٹ کرنا اور طنز و تعریض سے کام لینا، یا زبان آوری اور انفاط کی دھسٹ بندھی
 سامعین کو مرعوب کرنا، یا تقریر میں مبالغہ اور بے جا جوش، اور بات کو حقیقت
 سے بڑھا کر بیان کرنا آپ کا شیوہ نہیں۔ آپ کو اس کا بھی لحاظ ہونا کہ اثنائے گفتگو
 میں نہ بہت زیادہ ٹھہرتے اور نہ ہی عجلت فرماتے، اور نہ اتنی طویل اور نہ
 ہی اتنی مختصر گفتگو ہوتی کہ کلام کو داغ اور عیب لگے۔ پھر ان سب محاسن سے زیادہ
 بڑھ کر سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی خوبی یہ ہے کہ آپ کا کلام اتنا منفعت بخش،
 ایسا چچا ملا، انفاط میں ایسی صداقت، اسلوب ادا اتنا خوبصورت اور دلکش
 سلاست و روانی ایسی اور مقاصد ایسے واضح اور روشن کہ اس کی مثال ڈھونڈنی
 ”کہ کہن و کاہ براوردن“ کے مصداق ہے۔ انسانی کلام میں اس کی نظیر دنیا پیش
 کرنے سے قاصر ہے۔“

علامہ مصطفیٰ صادق رافعی نے بھی اپنی کتاب اعجاز القرآن میں (ص ۲۲ تا ۴۲)
 فصاحت و بلاغت کلام نبوی پر بحث فرمائی ہے۔ نیز مصری عالم سید محمود شاہ کوٹنے بلاغت
 نبوی پر ایک مقالہ جولائی ۱۹۳۲ء کے رسالہ المقطف ص ۱۱۴، ۱۱۵ میں سپرد قلم فرمایا
 ہے جس میں وہ احادیث پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 بلاغت کے انتہائی بلند مرتبہ پر ہے جس تک پہنچنے کی کوشش میں لوگوں کی گردنیں
 لوٹ جاتی ہیں۔“

خلاصہ یہ ہے کہ روایت بالمعنی ہوتی تو ضرور ہے مگر احادیث میں اس کا بہت
 ہی کم حقد ہے صحیحین اور موطا امام مالک کے پڑھنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے

۱۔ البیان والتبیین۔

۲۔ مقدمہ منقح کنز السنۃ۔

سمان کے اندر روایت باللفظ کا زیادہ حصہ موجود ہے۔ ایک صاحب ذوق آدمی ان احادیث کو پڑھ کر خود محسوس کر سکتا ہے کہ ان میں جو شانِ کلام پائی جاتی ہے وہ اپنے قائل کی بلند شخصیت کا صاف پتہ دے رہی ہے۔ کم تر شخصیت کے لوگوں کی زبان اس سے اتنی مختلف ہوتی ہے کہ دونوں کا فرق کسی ناقدانہ بصیرت رکھنے والے سے چھپ نہیں سکتا۔

حذف و اختصار

حدیث کے مفرد یا مرکب الفاظ میں سے کچھ الفاظ کو گھٹانے کے اختصار کرنا یا بعض الفاظ کو ان کے مترادف سے بدل دینا بالکل جائز ہے، البتہ جو شخص الفاظ کے معانی اور قریب المعنی الفاظ کے باہمی فرق کو جانتا ہو اور جس میں سمجھنے کی تمیز ہو کہ ایک لفظ کی جگہ دوسرا لفظ رکھنے سے معنی پر کیا اثر پڑتا ہے۔ اس کے لیے بقول اصح اختصار و ابدال دونوں جائز ہیں۔ اختصار حدیث کو محدثین نے جائز رکھا ہے مگر بایں شرط کہ اختصار کرنے والا صاحب علم ہو اس لیے کہ صاحب علم بغرض اختصار یا تو ان الفاظ کو حذف کرے گا جن کا بقیہ حدیث سے کچھ تعلق نہ ہو گا یہاں تک کہ بحیثیت دلالت و بیان ہر لفظ ایک مستقل خبر قرار دیا جاسکتا ہو، یا پھر وہ ان الفاظ کو حذف کرے گا جن پر بقیہ حدیث دلالت کرتی ہو۔ بخلاف جاہل کے کہ وہ استثناء وغیرہ الفاظ کو بھی حذف کر دے گا جس کو بقیہ حدیث سے پورا تعلق ہو گا۔

باب ہشتم

درایت

احادیث کی صحت کو جانچنے اور احادیث کی صحیح پیروی کرنے کے لیے روایت کے ساتھ درایت بھی ضروری ہے، لیکن اس بحث کو شروع کرنے سے پہلے ہم ایک عام غلط فہمی کو دور کر دینا چاہتے ہیں۔ آج کل بہت سے لوگ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ درایت سے مراد یہ ہے کہ ہر شخص حدیث کے مضمون کو اپنی عقل کے معیار پر جانچے، اور جس حدیث میں کوئی بات اسے اپنی عقل کے خلاف نظر آئے اسے بے تکلف رد کر دے۔ درایت کا یہ مفہوم بالکل غلط ہے۔ ہر معاملہ میں ہر شخص کی عقل کو معیار ماننا بالکل مضحکہ خیز بات ہے۔ جن لوگوں نے عقلی تحقیقات میں عمریں گزاریں وہ بھی کسی ایک عقلی نظریہ پر متفق نہ ہو سکے۔ فیثاغورث نے ایک زمانہ میں زورِ تقریر اور قوتِ استدلال سے تمام دنیا کو نظامِ شمسی کے قبول کرنے پر مجبور کر دیا تھا۔ اس کے بعد بطلمیوس آیا تو اس نے اس کے تمام نظام کو الٹ پلٹ کر دیا اور اپنی بات منوالی۔ اب یورپ نے بطلمیوس کے تمام خیالات کو باطل کر دیا اور فیثاغورث کے نظام کو حق سمجھ کر قبول کر لیا، تو کیا اس عقل کو جو ایک بات پر نہیں جہتی اور نہیں جہم سکتی، جملہ امور میں معیارِ حق قرار دیا جاسکتا ہے؟ کل جب دنیا میں بطلمیوسی نظام کو محکم سمجھا جاتا تھا، بہت سے لوگ حدیث اور قرآن میں اس نظام کے خلاف کوئی بات دیکھ کر لپکارا کھٹے کھٹے کہتے کہ یہ تو خلافِ عقل ہے، مگر علم کی ترقی نے بالآخر ثابت

کر دیا کہ وہ ان کا قصور عقل تھا۔ اسی طرح آج جو لوگ اپنے زمانہ کے نظریات کی بنا پر قرآن و حدیث کی بعض چیزوں کو فلاح عقل قرار دینے کی ہرأت کرتے ہیں ان کا قصور عقل بھی آگے چل کر خود واضح ہو جائے گا۔ یہ تو ہماری عقل کا حال عالم شہادت کے معاملات میں ہے۔ پھر بھلا امور غیب میں اسے کس طرح آنحوی حکم بنایا جاسکتا ہے۔ اسی لیے حکماء اسلام فرماتے ہیں کہ بلاشبہ عقل ایک میزان صحیح ہے اداس کے احکام یقینی ہیں، لیکن یہ کہ اس میں توحید اور نبوت کے امور اور نبوت کی حقیقت اور صفات الہیہ کو تو لا جائے، محالات کی آرزو کو نہ ہے۔ (العقل والنقل) مشہور مؤرخ علامہ ابن خلدون نے کہا ہے کہ یہ سمجھ لو کہ جو کچھ ہم جانتے ہیں تمام موجودات اسی میں منحصر ہے بلکہ بہت سی حقیقتیں ایسی ہیں کہ اب تک ہم پرکھنے نہیں ہوئیں۔ اسی بنا پر امام ربانی مجدد الف ثانی کو بھی اپنے مکتوبات میں لکھنا پڑا کہ:

”طوّر عقل در اوطور جس است کہ آنچہ بحسب مدرک نشود عقل ادراک آن نمی آید۔ ہم چنین طوّر نبوت و راہ طوّر عقل است، آنچہ بحسب مدرک نشود بتوکل نبوت درک نمی آید۔ ہر کہ در اوطور عقل طریقے از برائے معرفت اثبات نمی آید فی الحقیقت منکر نبوت و مصارم بداعت است۔“

یعنی عقل کی راہ..... جو اس کی راہ سے جدا ہے۔ جو چیز جو اس سے محسوس نہیں ہوتی وہ عقل سے معلوم ہو سکتی ہے۔ اس طرح نبوت کا راستہ عقل کے راستے علیحدہ ہے یعنی جس بات کو عقل سے دریافت نہیں کر سکتے اس کو نبوت کے توسط سے جان سکتے ہیں اور جو شخص عقل کے اوپر کوئی اور طریقہ علم کا تسلیم نہیں کرتا وہ درحقیقت نبوت کا منکر اور بداعت کا مخالف ہے۔“

لہ العقل والنقل۔

غور کا مقام ہے کہ جب خود عقل ہی سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ بہت سی باتیں ہماری عقل کی رسائی سے بالاتر ہیں تو یہ معنی بلا حاصل کرنا کہ ہر شے کو عقل ہی سمجھا جائے حقائق کا انکار کرنا ہے۔ عقل اس کا نام نہیں ہے کہ ہر چیز میں شخص بلا سمجھے بوجھے مداخلت شروع کر دے اور جس کا جو دل چاہے کہنے لگے بلکہ عقل کا مقصد یہ ہے کہ جس علم یا جس فن میں کسی کو کمال حاصل ہو اس کی بات اس علم کے متعلق قبول کی جائے۔ بعض احادیث صحیحہ جو بظاہر عقل انسانی پر منطبق نہیں ہوتیں ان کی دوسری وجہیں سمجھ میں آتی ہیں (۱) نقصانِ عقل (۲) نقصانِ عقل نقصانِ نقل یہ ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جائے وہ دیگر تاریخی بیانات کے مخالف ہو یا کسی دوسری صحیح تر سند سے اس کے خلاف کوئی ایسی شہادت ہو جو اس کی تکذیب کرتی ہو، یا راوی سے مطلب سمجھنے میں کوئی غلطی ہوئی ہو، یا راوی نے کوئی ادھوری بات نقل کر دی ہو، یا اسلام کے کسی مسلمہ اصول کے خلاف ہو، یا صریح نص قرآنی کے معارض ہو، وغیرہ وغیرہ۔ اور نقصانِ عقل یہ ہے کہ بات بجائے خود صحیح ہو مگر ہماری عقل سے پوری طرح سمجھنے سے قاصر ہو، یا ہمارے علم نے ابھی اتنی ترقی نہ کی ہو کہ اس کی کنہ تک پہنچ سکیں۔ پہلی صورت میں کافی تحقیق کے بعد حدیث کو رد کیا جاسکتا ہے۔ لیکن دوسری صورت میں حدیث پر مخالفانہ کلام سے پرہیز کرنا واجب ہے۔ یہ ایک مسلم حقیقت ہے کہ اسلام نے عقل کا جس قدر لحاظ رکھا ہے شاید ہی کسی مذہب نے اس کا اتنا احترام کیا ہو۔ اسلام کا تو اہل ہی تمام تر انسان کی عقل ہم سے ہے۔ وہ بار بار انسان کو شاہدہ اور غور و فکر کی طرف توجہ دلاتا ہے، اور اپنا حکام کی تعمیل کے لیے بھی سمجھ بوجھ کو ضروری قرار دیتا ہے۔ قرآن پڑھو، اس کے صفحات ان فی ذلک لآیات لِقَوْمٍ لِّعَقْلُونَ، یَتَفَكَّرُونَ، یَتَذَكَّرُونَ یَنْتَسِرُونَ وغیرہ الفاظ سے بھرے پڑے ہیں لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ایک

ناقابل انکار حقیقت ہے کہ عقل کی دنیا تنگ اور اس کی پرواز محدود ہے۔ علم شہادت کی چیزوں کو تو عقل بھڑایا بہت جان سکتی ہے، مگر عالم ملکوت کی اشیاء اس کی بساط سے خارج ہیں۔ مابعد الطبیعیات کی گتھوں میں سے آج تک کسی گتھی کو بھی انسان اپنی عقل سے نہیں سلجھا سکا، لہذا انسان کے لیے عقلندی یہی ہے کہ وہ اپنی عقل کی حدود کو پہچانتے، اور جو چیزیں اس کے فہم و ادراک سے ماوراء ہوں ان میں ایسے قطعی احکام لگانے سے پرہیز کرے کہ فلاں بات عقل کے خلاف ہے لہذا غلط ہے اور فلاں بات میری سمجھ میں نہیں آتی لہذا اس کی کوئی حقیقت نہیں۔ اسی لیے قرآن مجید نصیحت کرتا ہے کہ لَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ جس بات کا تمہیں علم نہیں اس کے پیچھے نہ پڑو۔

تعریفِ درایت

اس مختصر بیان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ احادیث میں جو مابعد الطبیعی مسائل (یا بالفاظ دیگر جو امور غیب) بیان ہوئے ہیں ان کو اپنی محدود عقل سے جانچنا اور محض عقلی فیصلہ کی بنا پر قوی سے قوی سند رکھنے والی حدیثوں کو غلط کہہ دینا، درایت نہیں ہے، اور لفظ درایت کا یہ غلط مفہوم جو آج کل عموماً دماغوں میں پیدا ہو گیا ہے، محض جہالت کا نتیجہ ہے۔

اصل میں درایت کے معنی ہیں سمجھ بوجھ کے دریدی داریۃ نعت میں جانتے سمجھنے اور واقف ہونے کے معنی ہیں آتا ہے: قرآن میں بھی یہ لفظ جگہ جگہ اسی معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ مثلاً الْقَارِعَةُ مَا الْقَارِعَةُ وَمَا أَذْرَاكَ مَا الْقَارِعَةُ أَوْ قَامَتْ هَاوِيَةٌ وَمَا أَدْرَاكَ مَا هِيَةٌ دِيْهُ - پس کسی بات کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کرنا اور ظاہری مواد کے اندر حقیقت کو ٹوٹنا درایت ہے۔

آپ کے سامنے جب کوئی شخص اس کے بیان کرتا ہے کہ فلاں جگہ ایسا واقعہ پیش آیا ہے تو اس روایت کو سن کر آپ کا ذہن دو طرح پر کام کرتا ہے پہلے آپ دیکھتے ہیں کہ یہ اطلاع دینے والا قابل اعتبار بھی ہے یا نہیں، اور یہ کہ اس نے خود اس واقعہ کو دیکھا ہے یا دوسروں سے سنا ہے، اور اگر دوسروں سے سنا ہے تو آیا وہ راوی بھروسے کے قابل ہیں یا نہیں، اور روایت کا یہ سلسلہ کسی معتبر یعنی شاہد تک پہنچتا ہے یا نہیں۔ یہ جستجو اور تحقیق کا ایک سلسلہ ہے جس کو مجموعی طور پر آپ تحقیق روایت کا نام دے سکتے ہیں۔ اس کے بعد آپ کا ذہن دوسری طرح پر کام شروع کرتا ہے۔ وہ دیکھتا ہے کہ یہ واقعہ بجائے خود کس نوعیت کا ہے۔ معمولی ہے یا غیر معمولی۔ اگر غیر معمولی ہے تو آیا شہادت اتنی ذہنی ہے کہ ایسی شہادت پر ایسے ایک غیر معمولی واقعہ کو تسلیم کر لیا جائے۔ پھر اس سلسلہ میں جو دوسری مستند معلومات میرے پاس موجود ہیں، یہ واقعہ ان کے خلاف ہے یا موافق۔ اور یہ کہ جن حالات میں اس واقعہ کا صدور بیان کیا جاتا ہے ان میں یہ پیش بھی آ سکتا ہے یا نہیں۔ اس دوسری قسم کی تحقیقات کا نام دلائل ہے۔ عدالت میں ہر جج، ہر مقدمہ میں تحقیق کے ان دونوں طریقوں کو استعمال کرتا ہے۔ وہ گواہوں کے بیانات کو پہلے قانون شہادت کی کسوٹی پر پرکھتا ہے۔ پھر ان کی گواہی پر خود اپنی درایت کو استعمال کر کے رائے قائم کرتا ہے کہ جو اطلاع ان کے ذریعے سے حاصل ہوئی ہے وہ کس پایہ کی ہے، کہاں تک قابل قبول ہے اور اس سے کیا نتائج نکلتے ہیں۔

حدیث میں بھی درایت کے استعمال کی نوعیت یہی کچھ ہے۔ جس طرح شہادت کو جانچنا اور رائے قائم کرنا ہر راہ چلتے کا کام نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے ایک ماہر فن جج کا علم اور تجربہ درکار ہے، اسی طرح احادیث میں بھی درایت سے کام لینا کالج کے ہر صاحبِ جزاء کے کام نہیں ہے، بلکہ اس کا اہل صرف وہ شخص ہو سکتا ہے

فیما یاربہ و کوئوب جان گیا ہو کہ آپ کس چیز
 ینہی عنہ و یحبہ کا حکم دیتے تھے اور کس سے منع کرتے
 عنہ و یدعوا الیہ تھے، کس بات کی نبردیتے تھے اور
 و یحبہ و یکرہہ کس چیز کی طرف دعوت دیتے تھے،
 و یشرعہ للامة کیا بات آپ کو پسند تھی، کس بات کو
 بحیث کانہ مخالطہ آپ برا سمجھتے تھے، اور کن طریقوں کو
 علیہ الصلوٰۃ و اپنی امت کے لیے مقرر فرماتے تھے جیسے
 السلامین اصحابہ کو کئی شخص ان امور کو جاننے میں اس سے روکو
 الکرام فمثل پہنچ جائے کہ گویا وہ حضور کے ساتھ آپ
 ہذا یعدف من کے بھائیوں میں شامل ہے تو وہ بلا سند
 احوالہ و ہدیہ پہچان لے گا کہ کیا چیز آپ کے احوال
 و کلامہ و ادراپ کی ہدایت سے تعلق رکھتی ہے،
 اقوالہ و اور کو تسا کلام آپ کا ہے، اور کس قول
 افعالہ و یا فعل کی نسبت آپ کی طرف ہو سکتی ہے۔

حضرت امام شافعی کا یہ قول بھی اسی معنی میں ہے کہ جس نے حدیث میں نظر
 پیدا کر لی اس کی حجت قوی ہو گئی ہے۔

صاحب مفتاح السعادات و راہیت کی تعریف میں رقمطراز ہیں: هو علم
 یبحث فیہ عن المعنی المفہوم من الفاظ الحدیث وعن المعنی
 المراد منها معنیاً علی قواعد العربیہ و ضوابط الشریعۃ مطابقاً

لہ تذکرۃ السامع۔

لہ مقدمہ صبح السیر۔

لاصول النبی صلی اللہ علیہ وسلم - یعنی درایت وہ علم ہے جس میں حدیث کے معنی و مفہوم کا کھوج لگایا جاتا ہے کہ زبان عربی کے قواعد اور شریعت کے ضوابط اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصول کے مطابق الفاظ حدیث سے حقیقی مراد کیا ہے؟

امام ربیع ابن خلیثم درایت کی تعریف یوں کرتے ہیں: ان للحدیث ضوؤ کضو النہار تعرفہ وظلمة کظلمة الدیلة تنکرہ یعنی حدیث میں ایک روشنی ہوتی ہے، دن کی روشنی جیسی، اور ایک تاریکی ہوتی ہے، رات کے اندھیرے کی طرح۔ اسی روشنی اور تاریکی میں تمیز کرنا درایت ہے۔

یہی وہ درایت ہے جس کی بنا پر علامہ ابن قیم نے بعض روایتوں کے متعلق صاف صاف کہہ دیا کہ اگر ایسی روایتوں کی اسناد آفتاب کی طرح ہوں تب بھی وہ غلط محض اور وہم ہوں گی۔

پس درحقیقت حدیث میں درایت سے کام لینا صرف ان لوگوں کا حق ہے جن کو احادیث رسول اللہ اور سیرت نبویہ پر کامل عبور اور مکمل راسخہ حاصل ہو گیا ہو اور جن کی نظر بحیثیت مجموعی شریعت حقہ کے پورے سسٹم پر ہو اور وہ اس سسٹم کی طبیعت کو خوب پہچان گئے ہوں۔ ایسے لوگ حدیث کے الفاظ اور طرز کلام اور دوسرے قرآن کو دیکھ کر سمجھ سکتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے، یا کسی اور کا۔ ایک مشاق الثنا پرداز، ایک کہنہ مشق شاعر، ایک حافظ طبیب، ایک تجربہ کار جوہری، ایک ماسر سار جس طرح کلام کی بندش، مریض کی حالت، ہیرے کی جوت اور سونے کے معیار کو بیک نظر دیکھ کر ماہرانہ رائے دے سکتا ہے، اسی طرح

۱۔ تعلیقات تذکرۃ السامع - ۲۔ تدریب الراوی -

ایک تجربہ کار اور وسیع النظر محدث اور فقیہ بھی احادیث کے متعلق اپنی درایت و بصیرت سے رائے قائم کر سکتا ہے مگر اس کے لیے کوئی ایسا قاعدہ نہیں بنایا جیسا کہ اسے دیکھ کر ہر شخص پر کہنے پر تیار ہو جائے۔ قادر تو وہی ہو گا جو شوق و فراغت سے اسی طرح کا ملکہ پیدا کرے۔ ایسا شخص بسا اوقات ایک غریب، ضعیف، منقطع السند مطعون فیہ حدیث کو بھی لے لیتا ہے اس لیے کہ اس کی نظر اس افتادہ پتھر کے اندر پیرے کی سی جوت دیکھ لیتی ہے، اور اس کی روح روح محمدی میں گم اور اس کی نظر بصیرت نبوی کے ساتھ متحد ہو جاتی ہے۔ اسی کا نام درایت ہے۔

تاریخ اور حدیث کا فرق

اس دور تحقیق میں جہاں اور بہت سی غلط فہمیاں اور غامض خیالیاں احادیث نبوی کے متعلق پیدا کی جا رہی ہیں وہاں ایک یہ بھی عجیب خیال ہے کہ حدیث کی قدر و قیمت محض تاریخ ہونے کی حیثیت سے ہے، رہے دینی احکام تو ان کی بنیاد حدیث پر رکھنا درست نہیں۔ اس خیال کی تائید میں جو دلیل بیان کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ حدیث کا اعتماد روایت کے اعتماد پر قائم ہے اور روایت کا اعتماد ان کے ہمعصوروں کی شہادت پر مبنی ہے جو بالکل ایک تاریخی چیز ہے، اس لیے اس تاریخی چیز پر بجز تاریخ کے دین کی تعمیر نہیں ہو سکتی۔ میرے نزدیک اس استدلال اور استنتاج میں تحقیق کم اور خوش فہمی کا دخل بہت زیادہ ہے، اگر اس دعوے کے پیش کرنے والوں نے کچھ تحقیق سے کام لیا ہوتا تو وہ اتنی کھوکھلی اور بے اصل بات کہتے۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلا سوال جو غور طلب ہے وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی نگاہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت از روئے قرآن اور از روئے اعتقاد کیا ہے اور ابتدا سے کیا رہی ہے؟ کیا وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محض زمانہ گزشتہ کا

ایک لیڈر سمجھتے ہیں جس طرح اور دوسرے لیڈر پہلے گزر چکے ہیں، کیا آپ کا عہد ان کی نگاہ میں محض ایک سچے زمانہ کا تاریخی عہد ہے؟ کیا ان کا تعلق اس عہد سے نہیں آتا ہے جتنا اموی، اور عباسی اور مجتبیٰ عہد سے ہے؟ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی زندگی سے مسلمانوں کی دلچسپی بس اسی نوعیت کی ہے جس نوعیت کی دلچسپی وہ ہارون و مامون اور نظام الملک طوسی وغیرہ تاریخی شخصیتوں کے ساتھ رکھتے ہیں؟ اگر کوئی شخص ایسا سمجھتا ہے تو اس کو اپنے ایمان بالرسالت پر نظر ثانی کرنی چاہیے اور اگر وہ تسلیم کرتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے دور کی حیثیت ہمارے لیے محض تاریخی نہیں ہے، بلکہ آپ کی زندگی کا ایک ایک واقعہ اور آپ کی سیرت کا ایک ایک جزو ہمارے لیے نمونہ تقلید ہے، اور ہم کو اسلام کے راستہ پر چلنا ہی آپ کے طریق زندگی سے معلوم ہوتا ہے، اور ہمارے لیے اپنے دین کو پوری طرح سمجھنا ہی ناممکن ہے جب تک کہ ہم اس عہد کے حالات سے واقف نہ ہوں جس میں قرآن نازل ہوا اور قرآنی تعلیمات کا عملاً مظاہر ہو گیا، تو اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے ساتھ ہی یہ بات تسلیم کر لیتا آپ سے آپ لازم ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی اور آپ کے عہد کے حالات ہمارے لیے تاریخی نہیں بلکہ دینی اہمیت رکھتے ہیں۔ تاریخی طور پر کسی قدیم عہد یا کسی گزری ہوئی شخصیت کے متعلق کچھ ثابت ہو جائے تو اس سے ہم پر کوئی چیز لازم نہیں آتی، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے دور کے متعلق کوئی چیز ثابت ہو جائے تو ہم پر لازم ہو جاتا ہے کہ اس کی پیروی کریں، اس کو حق سمجھیں اور اس پر اپنی زندگی کی بنیاد رکھیں۔ اسی طرح کسی دوسری شخصیت یا عہد کے متعلق کوئی غلط چہ نہ مشہور ہو اور وہ تاریخ سے ثابت نہ ہو تو اس سے ہماری زندگی پر کوئی خاص اثر نہیں پڑتا، لیکن سیرت نبوی یا دور نبوی کے متعلق کوئی غلط بات مشہور ہو جائے تو

اس سے ہمارے دین پر حرف آتا ہے، ہماری زندگی کی اخلاقی، تمدنی اور تہذیبی بنیادوں پر اثر پڑتا ہے اور ہم پر لازم ہو جاتا ہے کہ اس کی تردید کر کے اس کے برے اثرات کو مٹا کر دیں۔

یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں نے سیرت نبوی اور سیر صحابہ اور عہد رسالت کے حالات کی چھان بین اور تحقیق کے ساتھ وہ اعتنا کیا جو آج تک کسی تاریخی شخصیت اور کسی تاریخی دور کے حالات کی تحقیق سے دنیا کی کسی قوم نے نہیں کیا۔ کیا کہیں دنیا میں اس کی مثال ملتی ہے کہ کسی انسان کے رہنے، مہینے اور اس کے خانگی معاملات اور اس کی حرکات و سکنات میں سے ایک ایک چیز کا اس طرح کھوج لگا یا گیا ہو جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کا لگا یا گیا؟ کیا کہیں اس کی مثال ملتی ہے کہ لوگ سینکڑوں اور ہزاروں میل سفر کر کے یہ معلوم کرنے جائیں کہ ایک شخص جو ان سے پہلے گزر چکا ہے وہ کس طرح وضو کرتا تھا، کیونکر نماز پڑھتا تھا، کیا کھاتا تھا اور اپنے بیوی بچوں کے ساتھ کیسے رہتا تھا؟ اور کیا اس کی کوئی مثال دنیا میں ملتی ہے کہ لوگ کسی پچھلے زمانہ کے انسان کی زندگی کے حالات زندگی کے ساتھ توڑ کر لیں، اور ایک واقعہ کے متعلق تفصیل کے ساتھ یہ معلوم کریں کہ اس واقعہ کو کس نے کس سے سنا؟ اور کیا کہیں اس کی مثال بھی ملتی ہے کہ جن لوگوں نے اس شخص کے حالات بیان کیے ہوں خود ان کے حالات کی بھی تحقیق کروالی جائے کہ وہ سچے تھے یا جھوٹے اور ان کا حافظہ درست تھا یا نہ تھا اور وہ ذمہ دارانہ طریقے پر روایات نقل کرتے تھے یا غیر ذمہ دارانہ طریقے پر؟ ظاہر ہے کہ یہ سب کچھ پوری انسانی تاریخ میں اپنی مثال آپ ہے۔ اب غور کرو کہ آخر اسی ایک ذات اور اسی ایک دور کے معاملہ میں یہ نرالا اور انوکھا طرز تحقیق کیوں اختیار کیا گیا؟ کیا یہ تابعین اور تبع تابعین اور بعد کے محدثین دیوانے تھے کہ ایک ایسی چیز کی

تحقیق و تفتیش میں انھوں نے اتنا سرکھپا یا جس کی کوئی قدر و قیمت تاریخی حیثیت سے بڑھ کر نہ تھی، اگر وہ ذات محض ایک تاریخی شخصیت ہوتی تو جس طریق پر آج ایک شخص سکندر اور تیمور اور نیپولین کے حالات لکھ دیتا ہے اسی طرح وہ اگر بھی لکھ دیتے۔ انھیں آخر کیا بیماری ہوئی تھی کہ محض تاریخ مرتب کرنے کی غرض سے جگہ جگہ مارے مارے پھرتے اور ایک ایک شخص سے پوچھتے پھرتے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فلاں واقعہ تم نے کس سے سنا تھا اور اس نے کس سے سنا تھا اور دوسرے کن کن لوگوں نے اس واقعہ کی خبر کس کس سے پائی ہے، اور جن جن لوگوں نے اس واقعہ کو نقل کیا ہے وہ کہاں تک قابل اعتبار ہیں؟

جن لوگوں کو اللہ نے عقل دی ہے، اور جو ایمان داری کے ساتھ حقیقت کو سمجھنا چاہتے ہیں، وہ اگر ان امور پر غور کریں گے تو ان کا دل گواہی دے گا کہ یہ سارا کام جو کیا گیا ہے، محض تاریخ نگاری کے لیے نہیں کیا گیا ہے، بلکہ اس لیے کیا گیا ہے کہ مسلمانوں کو اس انسان اعظم کا طرز زندگی اور طریق عمل معلوم کرنے کی ضرورت تھی جس کو اللہ تعالیٰ نے اسی لیے بھیجا تھا کہ لوگوں کو مسلمان کی طرح زندگی بسر کرنے کا طریقہ سکھائے۔

تم چاہو تو اس کو تاریخ کے نام سے موسوم کر لو، مگر یاد رکھو کہ یہ تیمور یا نیپولین کی تاریخ نہیں ہے بلکہ غلطی کے نبی کی تاریخ ہے۔ اس تاریخ سے جو کچھ ثابت ہو جائے اہل کی پیروی کرنا ایک مسلمان پر لازم ہو جاتا ہے۔ اور اس تاریخ سے جو بات غلط ثابت ہوئے اسے مٹا دینا ہر مسلمان کے لیے فرض و واجب ہے۔ اس تاریخ کا اور دوسری تاریخوں کا یہ اصولی فرق اگر تم کو تسلیم ہے تو تمہیں اختیار ہے کہ اسے حدیث یا سنت کے بجائے تاریخ کے نام سے یاد کرو محض الفاظ اور اسماء میں جھگڑا کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

رہا یہ خیال کہ روایات سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے اس کا ثبوت ویسا ہی ظنی ہوتا ہے جیسا تاریخی واقعات کا ثبوت ظنی ہوا کرتا ہے تو یہ بات تحقیق کے خلاف ہے دنیا کی تاریخ میں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے کہ جس کی سند اس طرح تسلسل کے ساتھ عینی شہادوں تک پہنچتی ہو جس طرح حدیث میں پہنچتی ہے اور نہ دنیا کے کسی تاریخی واقعہ کے متعلق ایسے ذرائع تحقیق کہیں موجود ہیں جیسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے متعلق تحقیق کے ذرائع موجود ہیں، لہذا حدیث کی روایات کو عام تاریخی روایات کی سی حیثیت دینا محض ایک جاہلانہ بات ہے، البتہ یہ بات ضرور صحیح ہے کہ اخبار و احادیث سے کسی امر کا جو ثبوت ہم پہنچتا ہے وہ ظنی ثبوت ہے، لیکن ہم اس سے پہلے قرآن سے ثابت کر چکے ہیں کہ جس نوعیت کا ظن غالب مستند روایات سے حاصل ہوتا ہے اس کی پیروی کرنا نہ صرف درست ہے بلکہ اس کی پیروی نہ کرنا مذموم ہے، لہذا وہ لوگ غلطی پر ہیں جو کہتے ہیں کہ دین میں صرف یقینیات کی جگہ ہے اور ظنیات سب کے سب بلا استثناء دین سے خارج کر دیے جانے چاہئیں۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ دین کے دو حصے ہیں۔ ایک عقائد سے متعلق ہے جن پر آدمی کے مسلمان یا کافر ہونے کا مدار ہے۔ اور دوسرا حصہ احکام شرعیہ سے متعلق ہے جن پر کفر و اسلام کا مدار نہیں ہے یقینیات کی ضرورت صرف پہلے حصہ کے لیے ہے۔ دوسرا حصہ تو اس میں ظن غالب کی پیروی کی جاسکتی ہے، اور نہ صرف کی جاسکتی ہے، بلکہ اس کے بغیر چارہ نہیں۔ اس بات کو آپ ایک سیدھی سی مثال سے سمجھ سکتے ہیں۔ فرض کیجیے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہے اور آپ کی طرف سے ایک شخص مین کی حکومت پر مامور ہے جسکو اس شخص کے پاس ایک قاصد کے ذریعہ سے حکم بھیجتے ہیں کہ فلاں فلاں چیزوں کی چوری میں ہاتھ نہ کاٹا جائے اور اتنی مقدار سے کم مال چرانے میں ہاتھ کاٹنے کی سزا

نہیں ہے۔ اب غور کیجئے کہ اس شخص کو کیا کرنا چاہیے؟ حکم صرف ایک آدمی لایا ہے۔ اس کے بیان اور عملہ قرائن پر نظر کرنے سے اس امر کا ظن غالب تو حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ حضور کا قاصد ہے اور جو کچھ بیان کر رہا ہے، وہ حضور کی طرف سے ہے، لیکن ایسا علم اس ذریعہ سے حاصل نہیں ہوتا جس پر علم یقین کا اطلاق ہو سکے۔ اب کیا اس عامل کے لیے یہ درست ہوگا کہ ظن غالب کی پیروی سے انکار کر دے اور کہہ دے کہ حبیب تک ہزار آدمی میرے پاس متواتر خبر لے کر نہ آئیں گے میں ہر چیز کی چوکی پر لوگوں کے ہاتھ کاٹتا رہوں گا؟

اس مثال پر جو لوگ انصاف کے ساتھ غور کریں گے وہ آسانی اس بات کو سمجھ لیں گے کہ پہلے تو حدیث کو تاریخ کے درجہ تک گرا نا، اور پھر یہ کہنا کہ تاریخی طور پر جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ محض ظنی ہوتی ہے اور کوئی ظنی چیز دین کے کسی شعبہ میں جگہ نہیں پاسکتی، یہ سراسر ایک جہالتانہ طرز استدلال ہے، اور اس میں صرف جہالت ہی نہیں بلکہ حماقت اور بلاغت ذہن بھی کارفرما ہے۔

حدیث کی اشاعت کے لیے صحابہ کا اہتمام

حدیث کی یہی شرعی نہ کہ تاریخی حیثیت تھی جس کی وجہ سے صحابہ کرام اور خود خلفائے راشدین نے اس کی اشاعت کا بطور خاص اہتمام کیا اور صحابہ و تابعین کے دور میں مسلمانوں نے اس علم کو حاصل کرنے کی طرف غیر معمولی توجہ کی۔ ذیل کے مستند واقعات پر نگاہ ڈالیے اور غور کیجئے کہ کیا محض تاریخی معلومات کو پھیلانے کے لیے بھی کبھی وہ اہتمام کیا جاسکتا تھا جو حدیث کی اشاعت کے لیے کیا گیا ہے۔

۱۔ حضرت ابوبکر و عمرؓ نے اپنے دور حکومت میں بہت سی احادیث کو لفظ بلفظ

نقل کر اسکا فضلہ کے حکام کے پاس بھیجا۔ یہ احادیث اکثر شرعی مسائل اور احکام سے متعلق تھیں۔

۲۔ صحابہ میں جو لوگ فہم حدیث کے ارکان تھے ان کو مختلف نمائندگی میں حدیث کی تعلیم کے لیے بھیجا گیا، چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: "فاروق اعظم بسیارے از اہیات فہم حدیث روایت کردہ است و در دست مردم ناہنوز باقی است، بعد از ان فاروق اعظم علماء صحابہ را باقلیم دار السلام روان ساخت و امر کرد با تمامت شہر با و بروایت حدیث در آنجا"۔

۳۔ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ وسلم کے ارشادات کو لوگوں تک پہنچانا اس قدر ضروری سمجھتے تھے کہ بخاری میں ان کا منقولہ موجود ہے کہ اگر تم میرے قتل کے لیے میری گردن پر تلوار رکھ دو اور مجھے یہ امید ہو کہ مرنے سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک کلمہ بھی جو میں نے سنا ہے پہنچا سکوں گا تو میں ضرور کہہ دوں گا۔

۴۔ حضرت ابوسعید خدری کے حالات میں لکھا ہے کہ جب وہ حدیث روایت کرتے تھے تو آدمیوں کی دیوار سامنے کھڑی ہو جاتی تھی۔

۵۔ بعض صحابہ آدمیوں کے ہجوم کی وجہ سے مکانوں کی چھت پر چڑھ کر حدیث روایت کرتے تھے۔

۶۔ حضرت امیر معاویہؓ شام سے حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کو لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ارشاد تمہیں معلوم ہو تو مجھے لکھ بھیجو۔

۷۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کم سن تھے بعض

بڑی عمر کے صحابہ کے دروازہ پر صبح کے دو پہر تک صرف اس غرض سے بیٹھے ہوتے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بات بیان کریں تو یہ اسے نوٹ کر لیں۔
۸۔ علامہ ذہبی حضرت ابو ذرؓ کے حالات میں ایک تابعی بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے ابو ذرؓ کو دیکھا کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوتے تو ان کے ساتھ اتنے لوگ ہوتے تھے جیسے کسی بادشاہ کے ساتھ ہوتے ہیں اور وہ ان سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات پوچھ رہے ہوتے تھے۔

امام ذہبی نے حدیث و روایت کے حاصل کرنے میں یہ سختیں اٹھائیں کہ مدینہ منورہ میں ایک ایک انصاری کے گھر پر جلتے۔ جوان، بوڑھے، عورت، مرد جو مل جاتا حتیٰ کہ پردہ نشین عورتوں تک سے جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال اور حالات پوچھتے اور قلمبند کرتے۔ ولید بن زید کے قتل کے بعد جب احادیث و روایت کا دفتر ولید کے کتب خانہ سے منتقل ہوا تو بقول علامہ ذہبی صرف امام ذہبی کی مرویات اور تالیفات گھوڑوں اور گھوڑوں پر لاد کر لائی گئیں۔ باقی حالات آپ کے اوپر گزر چکے ہیں۔

۱۔ دارجی۔ ۲۔ تذکرۃ الحفاظ۔ ۳۔ مقدمہ سیرت النبی۔

بعض خوش فہم لوگوں نے امام ذہبی کو بنو امیہ کا وظیفہ خواہ قرار دیا ہے، اور لکھا ہے کہ امام ذہبی جن کو حدیث کا موجد کہنا چاہیے وہ بنی امیہ کے وظیفہ خواہ تھے ان کو اتر ہے کہ انھوں نے حدیثیں اس لیے وضع کیں کہ سلاطین نے ان سے ایسی خواہش کی تو یہ سچ ہے بقول سعدیؒ، ہنر چشمِ عدوت بزرگتر عیب است۔ یہ تحقیق انیق الکلیف کے ایک عربی پروفیسر سے مانوڑ ہے، جس کا دندان شکن جواب حضرت مولانا سید سلیمان ندوی مدظلہ نے معارف ۱۹۹۴ء میں دیا ہے۔ ہم اس کی تلخیص انادۃ ناظرین کے لیے پیش کرتے ہیں۔ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

۱۰۔ نقلہ خلقِ قرآن کے فرو ہو جانے کے بعد جب خلیفہ متوکل نے علماءِ ہندیت کو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یہ بات خاص طور پر قابلِ لحاظ ہے کہ امام زہری سلاطین کے دربار سے تعلق رکھتے تھے اور مقررین خاص ہیں داخل تھے۔ ہشام ابن عید الملک نے اپنے بچوں کی تعلیم مورخ کے سپرد کی تھی۔ بے شک امام زہری کا یہ قول موجود ہے ”اگر ہذا علیہ ہؤلاء الامراء یعنی اس کام پر ہم کو امر اس نے مجبور کیا۔“ اب فوراً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کس کام پر مجبور کیا؟ ضرورت ہے شار الیہ کا بقیہ مگر ابھی نقل کر کے فقرہ کو مکمل کیا جائے۔ عن عبد الرزاق عن معمر عن الزهري قال كنا نكوه كتاب العلم حتى اكرهنا عليه هؤلاء الامراء فرأينا ان لا يسمع احد من المسلمين۔ (ابن سعد جز ۲، قسم ثانی ص ۱۳۵)۔ یعنی عبد الرزاق معمر سے اور معمر زہری سے روایت کرتے ہیں کہ زہری کہتے ہیں کہ ہم لوگ علمِ حدیث کو لکھنا پسند کرتے تھے، یہاں تک کہ ہم کو بادشاہوں نے (یعنی خلفائے بنو امیہ نے) اس کے لکھنے پر مجبور کیا، اور اب ہماری رائے یہ ہے کہ کوئی مسلمان اب اس کو منع نہ کرے۔ یہی عبارت مختصر جامع بیان العلم لابن عبد البر (ص ۳۶ مصر) تعقید العلم ابن جوزی اور ہندیہ التہذیب وغیرہ میں ہے۔ اس کا تعلق اس مسئلہ سے ہے کہ بعض علماء ابتدا میں حدیث کے لکھنے سے منع کرتے تھے اور شدت اس سے پرہیز کرتے تھے، مگر سلاطین بنو امیہ نے زور دیا کہ احادیث کو ضبطِ تحریر میں لاکر محفوظ کر دیا جائے۔ آخر کار امام زہری کو بھی اس کی مصلحت معلوم ہوئی اور انھوں نے اس کی تعمیل کی۔ غور کرو کہاں زہری کا یہ اقرار کہ احادیث کو کتابوں میں محفوظ کر دینے کی جو اسے سلاطین نے دی تھی اسے صائب پاکر ہم نے یہ کام انجام دیا اور کہاں اس قول کو یہ معنی پہنا نا کہ سلاطین کے مجبور کرنے سے انھوں نے حدیثیں لکھیں۔ اللہ اکبر۔

”بہیں تغاوت رہ از کجا است تا یکجا“

روایت حدیث کی عام پروانگی عنایت کی تو ایک محدث ابن ابی شیبہ کے گرد اہل
ہی مجلس میں تیس ہزار طالبان حدیث پروانہ دار جمع ہو گئے۔ یہ وہ زمانہ تھا
کہ ابن ابی شیبہ کے ہمسر بلکہ ان سے فائق تر ائمہ محدثین ملک میں موجود تھے۔ پھر جب
ایک محدث کی پہلی مجلس میں اتنے طلبہ تھے تو دوسروں کے ہاں کس قدر ہوں گے
”قیاس کن زر گلستان من بہار مرا“

۱۱۔ امام ابو حاتم رازی حدیث کی طلب میں ۹ ہزار میل سفر کرتے ہیں اور پھر
شمار کرنا چھوڑ دیتے ہیں۔ ابن المقرئ نے ۴۰۸ میل اخذ حدیث میں سفر کیا۔
امام ابن طاہر مقدسی حدیث کی تحصیل میں پیادہ پا چلتے یہاں تک کہ عیشاب میں
خون آجاتا۔ امام بخاری کی زندگی میں امام موصوف سے نوے ہزار اشخاص
نے بلا واسطہ بخاری شریف کو سنا۔ موطا امام مالک کے کو امام عالی مقام کی زندگی
میں ہزار آدمیوں نے سن کر جمع کیا۔ جب امام علی رضا رضی اللہ عنہ نیشاپور شریف
لے گئے تو آپ سے صرف ایک حدیث لینے کے لیے ۲۰ ہزار آدمی قلم دوات
اور کاغذ لیے موجود تھے۔ شہر قدس کا مشہور واقعہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مبارک
کی تشریف آوری پر آپ کے ارد گرد طابین حدیث کے دل بادل جمع ہو گئے،
اس قدر کشمکش ہوئی کہ لوگوں کی جوتیاں ٹوٹ گئیں، اور اس منظر کو دیکھ کر
خلیفہ ہارون الرشید کی بیگم کے منہ سے بے اختیار یہ الفاظ نکل گئے کہ سلطنت
اس کو کہتے ہیں۔

ان واقعات پر غور کرو۔ کیا یہ مختص جو محدثین نے روایات جمع کرنے کے
لیے کیں محض تاریخی ذوق کی بنا پر تھیں؟ کیا وہ مسلمان جو ہزاروں کی تعداد میں
ایک ایک حدیث کے گرد جمع ہو جایا کرتے تھے۔ ان کو محض تاریخ کا شوق کھینچ
کر لے جاتا تھا؟ کیا وہ اہتمام جو صحابہ اور تابعین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے حالات اور ارشادات جمع کرنے کے لیے کیا وہ محض اس وجہ سے تھا کہ ذات رسالت پناہی سے ان کو محض تاریخی دلچسپی تھی؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے، اور یقیناً نفی میں ہے، تو ان واقعات کی کوئی توجیہ بجز اس کے نہیں کی جاسکتی کہ حدیث کے ساتھ علماء اور علم مسلمانوں کا شغف صرف اس وجہ سے تھا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو اسوہ حسنہ سمجھتے تھے اور اپنی زندگیوں کو آپ کے طریقہ پر ڈھالنے کے لیے آپ کی زندگی کی تفصیلات معلوم کرنا چاہتے تھے، اور اسی لیے انہوں نے آپ کی سیرت پاک کے صحیح و مستند حالات معلوم کرتے اور محفوظ کرنے کے لیے وہ تدبیریں اختیار کیں جو آج تک کسی تاریخی شخصیت کے لیے نہیں کی گئیں۔

الہی معجزہ

یہاں پہنچ کر دیدہ بنیاد رکھنے والے آدمی کو صاف نظر آ جاتا ہے کہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ اور نزول قرآن کے ماحول اور قرآنی ہدایت کے ظہور کی پوری کیفیت کو محفوظ رکھنے کے لیے جو کچھ قرونِ اولیٰ کے مسلمانوں نے کیا اس میں دراصل وہی خدائی ہاتھ کام کر رہا تھا جس نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے چونکہ قرآن کو آخری ہدایت نامہ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا آخری نبی بنایا تھا، اور چونکہ اللہ کا ارادہ یہ تھا کہ یہ کتاب اور یہ نبی ہمیشہ تو رہے انسان کے لیے دائمی ہدایت کا سرچشمہ بنے، اس لیے اس نے نہ صرف قرآن کی حفاظت کے لیے وہ انتظام کیا جو اس سے پہلے اور اس کے بعد دنیا کی کسی کتاب کے لیے نہیں ہوا، بلکہ ساتھ ہی اس نے ایسا انتظام بھی کر دیا کہ وہ پورا دور جس میں قرآن نازل ہوا اور جس میں قرآن کے لانے والے نے ہدایت و ارشاد کی خدمت انجام دی،

ہمیشہ ہمیشہ کے لیے محفوظ ہو جائے تاکہ ہر زمانے کے لوگ دیکھ سکیں کہ قرآن کی تعلیم کا مقصد کس قسم کے انسان اور کس قسم کی سوسائٹی پیدا کرنا ہے، اور قرآنی اخلاق اور قرآنی سیاست، قرآنی تمدن و تہذیب، قرآنی طرز زندگی کا نقشہ کیسا ہوتا ہے۔ یہ درحقیقت خدائی حکمت و قدرت کی نشانیوں میں سے ایک عظیم الشان نشانی ہے کہ آخری نبوت کے دور اور اس سے قریب کے زمانہ میں ایسے لوگ پیدا ہوئے جن کو آئندہ نسلوں کے متعلق اپنی ذمہ داری کا پورا احساس تھا، جنہوں نے نوع انسانی کے آخری رہنما کی زندگی کے ایک ایک پھوٹے سے چھوٹے جزئیہ تک کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے محفوظ کر دینے کی کوشش کی، اور جنہوں نے اس خدمت کے انجام دینے میں اُس ذہانت، اُس محنت اور اُس تن و ہی سے کام لیا جس کی نظیر کہیں نہیں ملتی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کتنے ہی انبیاء گزر چکے ہیں، مگر آج کسی کی صحیح تاریخ پیداؤں تک دنیا میں محفوظ نہیں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کتنی ہی ایسی شخصیتیں پیدا ہوئیں جن کو دنیا والوں نے عظمت کا درجہ دیا، لیکن ان میں سے کسی کے حالات بھی ایسے موثق ذرائع تحقیق کے ساتھ محفوظ نہیں ہیں جو قومی احادیث تو درکنار ضعیف سے ضعیف احادیث کے مقابلہ میں بھی رکھے جاسکیں۔ پھر کیا اس کو الہی معجزہ کے سوا کچھ اور کہا جاسکتا ہے کہ تاریخ انسانی میں صاحب قرآن کی شخصیت ہی ایسی شخصیت ہے اور نزول قرآن کا دور ہی ایسا دور ہے جس کی ادنیٰ ادنیٰ جزئیات تک اس طرح محفوظ کر کے رکھ دی گئی ہیں جیسے کھوٹے سکوں کے ڈھیر میں سے ایک کھرا سکہ الگ نکال کر محفوظ کر دیا جاتا ہے۔ اس روشن ترین حقیقت کی قدر جن کے دل میں نہیں ہے اور جو اس آفتاب پر خاک ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں وہ خود اپنی بدبختی کا ثبوت دیتے ہیں۔

باب نہم

سنن و آثار نبوی کی شرعی حیثیت

اب تک جو کچھ لکھا گیا وہ تمام تر اس سوال سے متعلق تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے جو روایات ہم تک پہنچی ہیں وہ کس حد تک قابل اعتبار ہیں اور ائمہ حدیث نے جو طریقے احادیث کی تحقیق و تنقید کے لیے اختیار کیے وہ کیا تھے اور کیسے تھے؟ اب ہم اس سوال سے بحث کریں گے کہ شریعت میں حدیث کی کیا حیثیت ہے، یا بالفاظ دیگر یہ کہ احادیث حجت شرعی ہیں یا نہیں۔ اگرچہ گزشتہ بحثوں میں بھیვნما اس سوال پر بہت کچھ روشنی پڑ چکی ہے مگر یہ بحث ایک مستقل بحث چاہتا ہے۔

احادیث نبویہ کی شرعی حیثیت کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو آج اس دور میں پہلی مرتبہ زیر بحث آئی ہو، بلکہ متقدمین کے دور میں بھی اس پر شکوک و شبہات وارد کیے جا چکے ہیں اور ابتدائی دور کے ائمہ ہی ان شکوک و شبہات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ سب سے پہلے جس کتاب میں اس بحث کا سراغ ملتا ہے وہ حضرت امام شافعیؒ کی کتاب الام ہے۔ اس میں امام صاحب نے شبہات بھی نقل کیے ہیں اور ان میں سے ایک ایک کی تردید بھی نہایت مضبوط دلائل کے ساتھ کی ہے۔ بعد کے اکابر علماء میں سے امام شافعیؒ صاحب موافقات اور علامہ ابن قیمؒ اور شاہ ولی اللہ صاحب نے اس مسئلہ پر ایسی فیصلہ کن بحثیں کی ہیں کہ اگر معترضین علم اور انصاف کی نعمت سے سرفراز کیسے گئے ہوتے اور انھوں نے یہ بحثیں پڑھی ہوتیں تو آج وہ زبان کھولنے کی جرأت

ظاہر کہ اس علم کا ذریعہ اس پیغمبر کے سوا کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا تھا جس کے ذریعہ سے خدا نے اپنی یہ کتاب ہمارے پاس بھیجی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا واسطہ ذات باری تعالیٰ سے تعلیم پا کر اعلان فرمایا کہ علمت علما الاولین والاحدین: یہ کیا چیز تھی؟ یہ صرف قرآن حکیم کا علم تھا۔ الہی اسرار و حکم کی واقفیت تھی۔ نہ کہ کچھ اور۔ کلام الہی کی رفعت معنوی و لغوی کا خیال کرو تو کوئی ذات ایسی نہیں ہو سکتی جو منشاء الہی کو قطعی طور پر متعین کر سکے، بجز ان نفوس قدسیہ کے جن کو اللہ نے خود ہی اپنے کلام کا پورا علم بخشا ہو، یعنی انبیاء علیہم السلام۔ اسی لیے کلام الہی کی تعلیم، تشریح اور تبیین کا حق انہی حضرات منعم علیہم کو پہنچتا ہے اور انہی کی تشریح مستند و معتبر ہے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰہِ الْقُدٰہِ وَغَیْرَ اٰیٰتِ سے اسی جانب اشارہ ہے۔

انبیاء علیہم السلام کو کتاب الہی کا اگر پورا پورا علم نہ دیا جلتے تو پھر منصب رسالت اور تبلیغ و تعلیم وغیرہ کے الفاظ بالکل بے معنی ہو جاتے ہیں، حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے۔ یقیناً یہ حضرات بارگاہ رب العزت کے اول شاگرد ہوتے ہیں۔ اور بلا کسی جزئی اختلاف کے پورے کلام کو عملاً برت کر اور قولاً سمجھا کر اپنے فرض منصبی سے سبکدوش ہوتے ہیں۔ ان کے سپرد صرف یہی خدمت نہیں کی جاتی کہ کتاب کے الفاظ کو خدا سے لے کر بندوں تک پہنچا دیں، بلکہ ان کے فرائض کا دائرہ اس سے بہت زیادہ وسیع ہوتا ہے، چنانچہ سورہ جمعہ میں ارشاد ہے:

کَسَبَ اللّٰہُ مَآرِفَ	اللہ کی پاکی بیان کر رہی ہیں وہ
السَّمٰوٰتِ وَمَآرِفِ	سب چیزیں جو آسمانوں اور زمین
الْاَرْضِ الْمَلٰٓئِکَ الْقُدُّوۃِ	میں ہیں۔ وہ بادشاہ پاک ذات
الْعَزِیْزِ الْحَکِیْمِ، هُوَ الَّذِیْ	زبردست حکمت والا ہے۔ وہی

بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا
مِنْهُمْ يُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ
وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ
ہے جس نے اٹھایا ان پڑھوں میں ایک
رسول انھیں میں سے جو سنا تا ہے
ان کو اس کی آیات اور سنا تا ہے
ان کو اور سکھاتا ہے کتاب و حکمت۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے پہلے اپنی چار صفیں بیان کی ہیں اور پھر رسول
بھیجنے کا ذکر کر کے اس رسول کی بھی چار صفتوں کا ذکر کیا ہے۔ ایک طالب علم
جب خدا اور رسول کی ان چار صفات پر غور کرتا ہے تو اس پر یہ حقیقت منکشف ہوتی
ہے کہ ضروران میں باہم ذکر گہرا رابطہ اور تعلق ہے۔ اب اس ترتیب کے ساتھ ان
صفات کا موازنہ و مقابلا کرو۔

۱۔ "الملك" خدا بادشاہ ہے اور مخلوق اس کی رعایا۔ بادشاہی کی صفت کا اقتضار
یہ ہے کہ وہ رعایا کے پاس اپنا ایکٹ بھیجے اور اس کے ذریعہ سے رعایا کو اپنی
مرضی سے مطلع کرے، چنانچہ پیغمبر کی پہلی صفت یہ بیان کی گئی ہے کہ یَتْلُوا عَلَيْهِمْ
آيَاتِهِ، یعنی وہ اللہ کی آیات پڑھ کر سنا تا ہے۔ آیت کا لفظ کئی معنوں میں مستعمل
ہے۔ یہاں اللہ کے احکام اور اس کی ہدایات کو آیات کہا گیا ہے۔ اس لیے تبلیغ
آیات اور تلاوت آیات دونوں کا ایک مفہوم ہوا۔

۲۔ "القدوس" خدا پاک ہے۔ اس کی اس صفت کا اقتضایہ ہے کہ وہ اپنے
بندوں کو بھی پاک دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر انسان پاک نہ ہوگا تو انسان میں اور خدا میں
بعد ہوگا۔ یہاں یہ نکتہ بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ اللہ جو ہمیں پاک دیکھنا چاہتا ہے
تو اس کی صورت اس نے یہ اختیار نہیں کی کہ ہمیں فرشتوں کی طرح پاک پیدا کرے اور
ہم کو ناپاک ہونے کی قدرت ہی نہ دیتا بلکہ اس نے ہمارے لیے پاکی اور ناپاکی، دونوں
کے امکانات رکھے، اور دونوں راہیں ہمارے لیے کھول دیں، اور دونوں میلانات

ہم میں پیدا کیے اور ہم میں عقل اور قوت، ارادی اور قوت فیصلہ رکھ دی کہ خود ان راہوں میں سے ایک کو اختیار کریں، اور اسی امتحان میں کامیاب یا ناکام ہونے پر ہمارے انجام کا انحصار رکھا۔ قرآن میں مختلف مقامات پر اس کی تصریح ہے مثلاً: **يَلِ الْاِنْسَانُ عَلَىٰ نَفْسِهٖ يَصِيْرَةٌ اَوْ فَاٰلِهَمَهَا فَجُوْرَهَا وَتَقْوٰنَهَا** اور **وَهٰذَا نَبَاُ النَّجْدِيْنَ**۔ اب پیغمبر کا وہ کام جس کو قرآن لفظ تزکیہ (پاک کرنے) سے تعبیر کرتا ہے، یہ ہے کہ وہ ہمارے خیالات کی اصلاح کرتا ہے، ہمارے ادراکات کو صحیح کرتا ہے اور ہمارے سامنے ایک پاک زندگی کا نمونہ پیش کرتا ہے جو اصلاح اخلاق و اعمال کا سب سے زیادہ مؤثر ذریعہ ہے۔

۳۔ "العزیز" عربی میں عزت کے معنی ایسی قوت و طاقت کے ہیں جو مغلوبیت میں مانع ہو۔ اسی سے عزیز ہے، یعنی ایسی ذات جس پر غیر کی دست رس نہ ہو سکے اور جو غالب و طاہر ہو نہ کہ مغلوب و مقہور و ترتیب کے لحاظ سے اللہ تعالیٰ کی اس صفت کے مقابلہ میں رسول کی جو صفت بیان کی گئی ہے وہ یہاں ہم کتاب ہے، یعنی یہ کہ رسول کتاب کی تعلیم دیتا ہے۔ اللہ تعالیٰ حبیب عزت والا اور غالب ہے اور مخلوق اس کے مقابلہ میں ذلیل اور مغلوب ہے، تو ظاہر ہے کہ مخلوق میں اللہ کا قانون ہی جاری ہونا چاہیے اور محکموں کو یہ معام ہونا چاہیے کہ حاکم اعلیٰ کی اطاعت کس طرح بجالائیں۔ اس غرض کے لیے صرف تلاوت آیات، یعنی محض احکام شاینا ہی کافی نہیں تھا، بلکہ ان احکام کو سمجھانا، ان کا موقع و محل بتانا، ان کے مقاصد اور ان کی روح سے آگاہ کرنا، اشکالات کو رفع کرنا اور شکوک کو صاف کرنا بھی ضروری تھا۔ اسی لیے رسول کی صفات میں سے تیسری صفت یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ اللہ کی کتاب کا معلم ہے۔

۴۔ "الحکیم" اللہ تعالیٰ حکمت والا ہے اور اس کی حکمت کا مقتضایہ ہے کہ انسان کو

بھی حکمت، طنائی اور بصیرت سے متصف دیکھے۔ وہ قانون کی محض اندھی پیروی نہیں کرنا چاہتا بلکہ یہ چاہتا ہے کہ اس کی رعایا اس کے قانون میں بصیرت حاصل کرے اور علم و حکمت اور معرفت و بصیرت کے ساتھ قانون کی پیروی کرے۔ اسی لیے پیغمبر کی آخری صفت یہ بیان کی گئی کہ وہ لوگوں کو حکمت کی تعلیم دیتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ پیغمبر کا کام محض کتاب کو پہنچا دینا نہیں ہے بلکہ کتاب کے مطالب و تقاضا کی تشریح و توضیح کرنا اور لوگوں کی زندگی کو سنوارنا اور انھیں حکمت سکھانا بھی ہے۔ یہ کتاب اللہ کا ایسا ضمیمہ ہے جو اس سے کسی حال میں جدا نہیں کیا جاسکتا اور یہی ضمیمہ ہم کو سنت میں ملتا ہے۔ دوسرے مقامات پر قرآن میں ارشاد ہوا ہے:-

دَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ
الْإِنْسَانِ قَوْمِهِ لِنُبَيِّنَ لَهُمْ
(سورۃ ابراہیم)

اور کوئی رسول نہیں بھیجا ہم نے مگر
وہ جو اپنی قوم کی زبان بولتا ہوتا کہ
ان کو سمجھائے۔

كَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْمِزْنَ
لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ
إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ
(سورۃ النحل)

اور اتاری ہم نے تجھ پر یہ یادداشت
کہ تو توضیح کرے لوگوں کے سامنے اس
ہدایت کی جو اتاری گئی ہے ان کے
واسطے تاکہ غور کریں۔

آیات مذکورہ کی تشریح یہ ہے کہ جس طرح اللہ تبارک و تعالیٰ نے لوگوں کی ہدایت کے لیے قرآن عظیم عنایت فرمایا ہے اسی طرح پہلے بھی وہ ہر زمانہ میں ایسا ہی سامان ہدایت بہم پہنچاتا رہا ہے۔ اور طبعی ترتیب کے موافق ہر پیغمبر کے اولین منیٰ طلب اسی قوم کے لوگ ہوتے ہیں جس میں سے وہ پیغمبر اٹھایا جاتا ہے، اس لیے اسی قوم کی زبان میں وحی بھیجی جاتی ہے تاکہ وہ احکام الہیہ کو کتاب اللہ سے اور پیغمبر کی تفصیل و توضیح

سے اچھی طرح ذہن نشین کر لیں اور دوسرے لوگوں کو سمجھانے کے قابل ہو جائیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ تمام دنیا کے لیے نبی بنائے گئے تھے لیکن آپ کے لیے بھی وہی طریقہ پسند کیا گیا جو پہلے انبیاء کے لیے تھا، یعنی یہ کہ پہلے آپ کے الین مطلب اور مقدم ترین شاگرد اچھی طرح سے قرآنی تعلیمات و مسائل کو سمجھ لیں اور قرآن کے مطابق زندگی بسر کرنے کا طریقہ سیکھ لیں، پھر ان کے ذریعے سے یہ علم تمام اقوام عالم اور آنے والی نسلوں تک پہنچے۔

پس احکام و اخلاق وغیرہ کے متعلق سنن و آثار نبوی میں جو کچھ ہے وہ تمام تر قرآنی احکام کی تشریح و تفصیل ہی ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے فرائض نبوت کے سلسلہ میں فرمائی اور آپ کی زندگی ادا آپ کے طریق عبادت اور آپ کے معاملات کے متعلق جو تفصیلات ہیں وہ بھی منصب نبوت ہی کے فرائض سے تعلق رکھتی ہیں۔ ان میں سے کسی چیز کو بھی قرآن سے الگ نہیں کیا جاسکتا، بلکہ یہ سب چیزیں دراصل قرآن کا عملی مظاہرہ ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی قرآن مجید کے مطالب و مقاصد کو صرف قول سے، کبھی صرف فعل سے، اور کبھی ایک ساتھ قول و فعل دونوں کے ذریعے بیان فرمایا کرتے تھے۔ مثلاً آپ نے نماز ادا فرمائی اور فرمایا صَلُّوا کَمَا رَأَيْتُمُوْنِیْ اَصْلَیْ اَسْ طَرَحَ نَمَاز پڑھو جس طرح مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھتے ہو، یا مثلاً آپ نے حج ادا کیا اور فرمایا خُذُوا مِنِّیْ سَکَرًا مِّمَّیْ فَیَسْبَحُ بِکُمْ مَلَائِکَتُیْکُمْ۔ ”مجھ سے اپنے حج کے ارکان سیکھ لو۔“ اس لحاظ سے آپ قرآن مجید کے شارح ہیں۔ آپ قرآن مجید کی مجمل آیتوں کی تشریح کرتے ہیں، اس کی مطلق آیتوں کو مقید فرماتے ہیں، اور اس کی مشکل آیات کی تفسیر کرتے ہیں۔ اور اس حیثیت سے حدیث میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس کے مفہوم پر قرآن مجید نے اجمالاً یا تفصیلاً دلالت نہ کی ہو، البتہ اس دلالت کے مختلف طریقے ہیں جس کو ہم انشاء اللہ العزیز کسی دوسرے موقع پر مفصل بیان کریں گے۔ یہاں صرف اتنا اشارہ

کافی ہے کہ احادیث نبوی قرآن مجید کے ساتھ دو قسم کا تعلق رکھتی ہیں۔ ایک تو وہ جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعینہ قرآن مجید کی آیات کا اتباع کیا کیا ہے۔ دوسری وہ ہیں جن میں آپ نے محملات قرآنیہ کی تشریح کی ہے، اور یہ واضح کیلئے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو کنیز کر فرض کیا ہے؟ وہ عام ہیں یا خاص؟ اور بندوں کو ان پر کیونکر عمل کرنا چاہیے؟ لیکن ان دونوں صورتوں میں آپ نے کلام الہی کی پیروی کی ہے پس یہ امر ناقابل انکار ہے کہ شرع اسلامی کے اصول اور احکام معلوم کرنے کا پہلا ذریعہ قرآن ہے اور دوسرا ذریعہ حدیث۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری زندگی قرآن کی تشریح تھی۔ نبی ہونے کے بعد سے ۲۳ سال کی مدت تک آپ ہر وقت تعلیم اور ہدایت میں مشغول رہا کیے صحابی مرد اور صحابیہ عورتیں ہر بات کو غور سے سنتے اور ہر کام پر دھیان رکھتے تھے اور جو کچھ دیکھتے یا سنتے تھے اسے ان لوگوں تک پہنچاتے تھے جن کو دیکھنے یا سننے کا موقع نہ ملا تھا۔ یہی روایات جن کو آج سنن و آثار اور احادیث و اخبار کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، جن میں عبادت کے طریقے، معاشرت کے اصول، باہمی معاملات اور تعلقات کے قوانین، حرام اور حلال، جائز اور ناجائز کے حدود، اور اخلاق وغیرہ کی تفصیلات پائی جاتی ہیں۔ بے شک جس چیز کا نام دین ہے وہ تو قرآن میں موجود ہے اور اس کے لیے ہم بڑی حد تک کسی دوسری چیز کے محتاج نہیں ہیں، لیکن جس چیز کا نام شریعت ہے، یعنی طریق عبادت کی تفصیلات، معاشرت کے اصول، باہمی معاملات کے قوانین اور حرام و حلال کے حدود، سودہ قرآن میں بہت کم ملتے ہیں اور ان کے لیے کوئی ذریعہ علم حدیث کے سوا نہیں

۱۔ تاریخ فقہ اسلامی خدلی۔

ہے۔ ان کو قرآن میں اسی لیے جمل رکھا گیا ہے کہ ان کی تفصیل کرنا اس ہادی برحق کا کام تھا جو خدا کی طرف سے قرآن لایا تھا۔ آپ بچا ہیں تو کہہ دیجیے کہ حدیث میں جو تاریخی واقعات مذکور ہیں ان کی ہم کو ضرورت نہیں۔ آپ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حدیث میں عقائد کا جو ذکر ہے اس کے ہم محتاج نہیں، لیکن احکام اور اخلاق کے بارے میں حدیث کی رہنمائی سے بے نیاز ہونے کا دعویٰ آپ نہیں کر سکتے۔ کیونکہ عمل کے لیے جن تفصیلات کی ضرورت ہے وہ آپ کو قرآن میں نہیں مل سکتیں، اور جو جمل ہدایات قرآن میں ملتی ہیں ان کی تفصیل و تشریح اگر ہر شخص کی مرضی پر پھوڑ دی جائے تو اسلامی زندگی کا سارا شیرازہ بکھر کر رہ جائے۔ جن لوگوں نے حدیث سے بے نیاز ہو کر صرف قرآن سے احکام نکلانے کا ارادہ کیا وہ آج تک اس امر پر بھی متفق نہ ہو سکے کہ نماز کے اوقات کیا ہیں اور کتنے وقت کی نماز فرض ہے۔ جب اسلام کے پہلے اور اہم ترین رکن کے بارے میں ان کی حیرانی و سرگردانی کا یہ عالم ہے تو دوسرے امور کا جو کچھ حال ہو سکتا ہے، اور ہوا ہے اس کا اندازہ آسانی کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔

حدیث کے بارے میں صحابہ کا طرز عمل

اس سلسلے میں ایک سوال یہ بھی ہے کہ کیا صحابہ کرام حدیث کو حجت شرعی سمجھتے تھے اور اس سے شرعی مسائل میں استدلال کرتے تھے؟ اس سوال کے متعلق اتنا مواد کتب معتبرہ کے اندر موجود ہے کہ شاید ہی کسی اور علمی و مذہبی مسئلہ کے متعلق ہر جگہ ”گر نوہم شرح ایس بے حدشود“ علامہ عبداللہ محمد بن فرج المالکی قرطبی نے ایک کتاب ”اقضیتہ الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کے نام سے تصنیف کی ہے جو خاص طور پر قابل مطالعہ ہے۔ میرے علم میں یہ کتاب اپنے انداز کی واحد کتاب ہے۔ علامہ موصوف نے کتاب کو ہم ۱۸ ابواب کے تحت اس خوبی سے مرتب کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لہ ادارہ معارف اسلامی لاہور کے اہتمام سے اس کتاب کا اردو ترجمہ شائع کر دیا گیا ہے۔

کے فیصلہ جات قریب قریب تمام اکٹھے ہو گئے ہیں۔ اسی طرح علامہ ابن قیم نے
 ”اعلام الموقعین عن رب العالمین“ میں ایک فصل بعنوان ”فتاویٰ امام المفتیین و رسول
 رب العالمین قائم کر کے داد تحقیق دی ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالۃ الخفا
 و حجة اللہ البالغہ میں تو سوال مذکور کا جواب پوری تحقیق و تفصیل سے موجود ہے۔ کتاب
 ازالہ میں حضرت شاہ صاحبؒ نے ”توسط فاروق اعظم در تبلیغ حدیث“ کے عنوان
 سے بڑی نادر بحث فرمائی ہے جس سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ حضرات
 صحابہ رضی اللہ عنہم احادیث نبویؐ کی مذہبی و شرعی حیثیت کے قائل تھے۔ حافظ حدیث
 علامہ ابن جوزیؒ جو روایات کی تنقید میں نہایت متشدد مشہور ہیں، ان کی ایک کتاب
 ”تلیح فہم اہل الاثر فی عیون التاریخ و السیر“ ہے جس کے حوالے ہم نقل کر آئے ہیں۔
 اس کتاب میں انہوں نے ”باب عدد الاحادیث المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“
 منعقد فرما کر صحابہ کرام میں سے ایک ایک شخص کے متعلق تفصیل کے ساتھ بتایا ہے
 کہ کس کس سے کتنی کتنی احادیث مروی ہیں۔ ابواب کی تقسیم اس طرز پر کی ہے کہ جن کے
 ہزاروں حدیثیں مروی ہیں وہ ”اصحاب الالف“ کے عنوان سے ایک باب میں
 جمع کیے گئے ہیں۔ پھر ”اصحاب الالف“ (ہزار حدیثوں والے) پھر ”اصحاب المئین“
 (دوسو حدیثوں والے) پھر ”اصحاب المائة“ (سو حدیثوں والے) پھر ”اصحاب العشرات“
 وغیرہ جن لوگوں نے حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو روایت حدیث کا مخالف
 مشہور کیا ہے، جب وہ اس مرقع میں ان حضرات کو اصحاب المئین وغیرہ میں دیکھیں گے
 تو کیا تاویل کریں گے؟ یہی ناکہ یہ تاریخی چیز ہے لہذا غلط ہے یا اور کوئی بات سچ ہے۔
 ع خرد کا نام جنوں رکھ لیا جنوں کا خرد

سوچو یہ ابن جوزیؒ کی تصریح ہے۔ ابن حجرؒ جیسے روایت پرست کی نہیں ہے
 کیا تاریخ کے تمام مستند بیانات کو تم یوں ہی جھٹلاتے جاؤ گے؟ اگر ساری تاریخ غلط

تو پھر تمھارے اس بیان کی کوئی سند ہے کہ حضرات ابوبکر و عمر روایت حدیث کے مخالف تھے۔
 امام المحدثین ذوقہ المجتہدین حضرت امام بخاریؒ کی کتاب دیکھیے تو آپ کی آنکھیں
 کھل جائیں کہ خدا داد فہم و بصیرت سے امام موصوف نے کام لے کر سنن و آثار نبویؐ کی شرعی
 مذہبی حیثیت کو نمایاں کیا ہے، چنانچہ یہ مسئلہ کہ خبر واحد سے استدلال صحیح ہے یا نہیں، امام
 رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے لیے باب بایں تعمیم منعقد فرمایا کہ باب ما جاز فی ابجازہ خبر الواحد
 الصدوق فی الاذان والصلوة والصوم والفرقض والاحکام، یعنی باب اس امر کے
 ثبوت میں کہ اذان اور نماز اور روزہ اور فرقض احکام کے معاملہ میں ایک سچے آدمی
 کی خبر قبول کی جاسکتی ہے۔ پھر اس عنوان کے تحت قرآن سے استدلال کرنے کے بعد
 انھوں نے کثرت سے ایسی احادیث نبویؐ پیش کی ہیں جو فرداً فرداً تو خبر واحد ہیں لیکن
 معنی کے اعتبار سے متواتر کے حکم میں آجاتی ہیں۔ اس کے بعد انھوں نے اور کئی ابواب
 منعقد کیے ہیں جو اس کی تائید کرتے ہیں۔ مثلاً باب بعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم النبییر
 طلیعۃ واحدة (نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت زبیرؓ کو نہادشمن کی خبر لانے کے لیے بھیجا)
 پھر تیسرا باب لا تدخلوا بیوت النبی الا ان یؤذن لکم فاذا اذن لہ واحد جاز (نبی کے
 گھر میں بلا اجازت داخل نہ ہونا لیکن اجازت کے لیے ایک آدمی کا بیان کافی ہونا)۔
 پھر چوتھا باب یہ ہے باب ما کان یبعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الامراء والرسل واحداً
 بعد واحد (نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے امراء و رسل ایک ایک کر کے بھیجتے تھے)۔
 آخر میں ایک باب ہے بمنبر المرأة الواحدة، یعنی (ایک عورت کی خبر)۔ اس باب کے
 تحت میں انھوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ احکام کے متعلق ایک عورت کی اطلاع بھی معتبر
 ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی چند ابواب ہیں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے مثلاً باب هل
 یجوز للحاکم ان یبعث رجلاً واحداً و یجوز ترجمان واحد (کیا حاکم کے لیے ایک شخص کو
 تنہا کسی خدمت پر بھیجا جائز ہے اور کیا ایک ترجمان لائق اعتبار ہے) ان تمام ابواب

پر غور کرو تو مثلاً یہ بحث اس طرح صاف ہو جاتا ہے کہ خبر واحد کے قابل قبول ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہ جاتا۔ اسی لیے علماء اصول کو قاطبہ لکھنا پڑا، ”وَمِنْ الْأَجْمَاعِ بِإِجْمَاعِ الصَّحَابَةِ وَالتَّالِعِينَ عَلَى الْإِسْتِدْلَالِ بِخَبَرِ الْوَاحِدِ وَشَاعَ ذَلِكَ وَذَاعَ لَعْنُ مَنْ كَرِهَ أَحَدَ وَلَوْ أَتَكَرَّرَ مِنْكَوَالنَّقْلِ الْبَيْنَا وَذَلِكَ يُوجِبُ الْعِلْمَ الْعَادِيَّ بِاتِّفَاقِهِمْ كَالْقَوْلِ الضَّرِيجِ قَالَ ابْنُ دَقِيقِ الْعَيْدِ وَمَنْ تَتَّبِعْ أَخْبَارَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالصَّحَابَةَ وَالتَّالِعِينَ وَبِجَهْرِ الْأُمَّةِ مَا عَدَّ اهَذِهِ الْفِرْقَةُ الْمَيْسُورَةُ عَلَى ذَلِكَ قَطْعًا“ یعنی صحابہ و تابعین نے بالاتفاق خبر واحد کو قابل استدلال ٹھہرایا ہے اور یہ بات ان میں عام طور پر شائع و ذائع تھی اور کسی ایک نے بھی اس سے اختلاف نہیں کیا۔ اگر کوئی اختلاف کرتا تو ہم تک اس کی اطلاع ضرور پہنچتی۔

یہ بات مسلمات میں سے ہے کہ خلیفہ وقت کو جس قدر دینی و مذہبی معلومات درکار ہیں وہ اور کسی کو نہیں، اس لیے کہ خلیفہ کے فرائض میں عبادات کی تعلیم، احکام کا اجراء، مقدمات کا تصفیہ، فتویٰ کا انتظام، مال گزاری اور لگان کی تشخیص، ٹیکسوں کی تعیین، وغیرہ سب امور داخل ہیں اور ان معاملات میں اس کو ہر قدم پر یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوتی ہے کہ اسلام کا قانون کیا ہے۔ اگر خلفائے راشدین ان تمام امور میں اپنے آپ کو یا کسی مجلس قانون ساز کو اس کا اہل سمجھتے کہ سارے قوانین خود وضع کر لیں تو معاہدہ ہو جاتا کہ اسلام کا طریقہ یہی ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ انھوں نے ایسا نہیں کیا، بلکہ جو معاملہ بھی پیش آیا اس میں پہلے کتاب اللہ کی طرف رجوع کیا، اور جب وہاں کوئی واضح حکم نہ ملا تو یہ دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قسم کے معاملہ میں کیا فیصلہ فرمایا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ کے عہد میں جب کوئی شرعی مسئلہ درپیش ہوتا تو صحابہ کو جمع کر کے ان کے سامنے وہ مسئلہ پیش کیا جاتا اور ایک ایک سے پوچھا جاتا کہ کسی کو اس بارے میں کوئی قول و فعل یا تفسیر

دربار رسالت کی معلوم ہے؛ امام محمد بن عبد الرحمن الدارمی نے اس کی کیفیت مفصل بیان کی ہے جسے ہم یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ احادیث نبوی کی نوعیت شرعی اور صحابہ کی کمالی درجہ احتیاط کا اندازہ ہو جائے۔

”میں بن ہریر کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیقؓ کے زمانہ خلافت میں حبیب کوئی مقدمہ پیش نہ کرتا تو ابو بکرؓ پہلے قرآن میں تلاش کرتے۔ وہاں اس کا حکم مل جاتا تو فیصلہ دیتے۔ اگر قرآن سے فیصلہ نہ ملتا تو اپنی معلومات احادیث میں خود کرتے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ مل جاتا تو اس پر حکم نافذ کر دیتے۔ اگر اس پر بھی قاصر رہتے تو عام طور پر صحابہ میں منادی کرتے کہ ہمارے پاس اسی قسم کا مقدمہ اور مسئلہ پیش ہے، کیا آپ صحابہ کو اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فیصلہ معلوم ہے؟ بعض وقت ایسا بھی ہوا کہ لوگ خود حاضر ہو جاتے اور آپ سے علم نبوی بیان کرتے اور اس کو سن کر حضرت صدیق اکبرؓ خدا کا شکر ادا کرتے کہ ہم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں کے یاد رکھنے والے موجود ہیں۔ اور اگر اس پر بھی غیر ممکن ہوتا تو صحابہ سے شور مچا کر اتفاق رائے سے فیصلہ کر دیتے۔“

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو صحابہ میں اختلاف ہوا کہ آپ کس مقام پر مدفون ہوں؟ حضرت ابو بکرؓ نے حدیث روایت کی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فراتے سنا ہے کہ نبی جہان انتقال کر جائے وہیں دفن کیا جائے۔ آخر اسی پر فیصلہ ہو گیا۔

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ کا سوال اٹھا تو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے محضر صحابہ میں قسم دے کر پوچھا کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا ہے کہ حق معشر الاتبیاء لا نورث۔ مانتو کما فہو صدقۃ یعنی ہم انبیاء کی وراثت تقسیم نہیں ہوتی جو کچھ چھوڑیں وہ عام امت کے لیے صدقہ ہے؟ سب نے اس کی تصدیق کی اور اسی

لہ داعی شریف۔

پر فیصلہ ہوا۔ سب نے بالائتفاق کہا ہاں۔ متیسفر بنی ساعدہ کا واقعہ بھی مشہور ہے۔ اس میں بھی جب حدیث نبوی بیان کی گئی تو سارا معاملہ ختم ہو گیا۔

حضرت عمر فاروق کی عظیم الشان حکومت و خلافت سے کون مارا قف ہے جس میں فتوحات کی کثرت وغیرہ نے سینکڑوں تہمتیں مثلاً پیدا کر دیے تھے۔ آپ بھی حضرت ابوبکرؓ کی طرح مجمع عام میں پکار کر کہتے کہ اس مسئلہ کے بارے میں کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو معلوم ہے، چنانچہ بکثرت جنازہ، غسل جنابت، جزئیہ مجوس، اطانہ بنجر حمل بن مالک فی ایجاب الفرة فی الحنین اور خبر الضحاک بن سفیان فی التورث المرأة من دینہ زوجہا، اور خبر عمرو بن حزم فی دینہ الاصلح اور خبر سعد بن ابی وقاص فی المسح علی الخفین وغیرہ کے متعلق آپ کے فیصلے کتب حدیث کے اندر اسناد صحیح کے ساتھ موجود ہیں جب حضرت ابوبکرؓ نے مانعین زکوٰۃ سے جہاد کرنا چاہا تو حضرت عمرؓ نے ہدایت ذیل کو پڑھ کر اعتراض کر دیا کیف تقاتل الناس وقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرت ان اقاتل الناس حتی یقولوا لا الہ الا اللہ ان واقعات سے یہ بات بلا تردد و تذبذب ثابت ہے کہ صحابہ میں احادیث نبوی کو حجت شرعی ماننے پر اجماع رہا ہے اور اس کے محسوس حضرت شیخین تھے۔ پھر دیگر خلفاء و صحابہ نے اسے وہی نوعیت دی جس کی حدیث نبوی شایاں تھی۔ حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ علم صحابہ کو مخاطب کر کے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت کرتے تھے۔ ان واقعات پر توجہ کرو اور حضرت ابوبکرؓ کا یہ فقرہ ہمیشہ سامنے رکھو کہ جب آپ کو حدیث سے کوئی حکم نہایا جاتا تو آپ فرماتے کہ الحمد للہ الذی جعل فیتنا من یحفظ علینا دیننا۔ (ہر طرح کی حمد اس اللہ کے لیے ہے جس نے دین کی حفاظت کرنے والے ہمارے اندر

لہ داری شریف

پیدا کر دیے ہیں، تباہ و حدیث کو دین کہنا کس کی زبان سے اوشاد ہوا ہے۔
 بخاری میں یہ واقعہ موجود ہے کہ ابن شہاب فرماتے ہیں کہ مجھے سالم نے خبر
 دی کہ عبداللہ بن عمرؓ نے کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں یہ جانتا تھا
 کہ زمین کرا یہ پردی جاسکتی ہے۔ پھر رافع بن خدیجؓ کی روایت کی بنا پر ڈرا
 کہ مبادا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ اس باب میں فرمایا ہو اور مجھے علم نہ
 ہو۔ اس خیال کے آتے ہی عبداللہ بن عمرؓ نے زمین کرا یہ پردی اٹھوڑ دی۔ دیکھیے
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ خاص صحابی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں
 تھے کہ حضرت امیر معاویہؓ کے عہد امارت میں بھی کچھ عرصہ تک ایک کام کرتے
 ہیں، لیکن جب رافع بن خدیجؓ کی حدیث ان کو پہنچی ہے تو تحقیق ہو جانے پر
 اس کام کو چھوڑ دیتے ہیں۔ اگر احادیث صرف تاریخی درجہ رکھتی تھیں تو عبداللہ
 بن عمرؓ نے کیوں ایک پر منفعت کام چھوڑ دیا؟ یہ حدیث کی دینی اور مذہبی حیثیت
 تھی جس نے انھیں مجبور کر دیا تھا۔

حضرت معاذ بن جبلؓ کا واقعہ کتب حدیث میں خاص اہمیت رکھتا ہے جنکو
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک خدمت پر بھیجتے ہوئے دریافت فرمایا کہ تم کس طرح
 کام کرو گے؟ انھوں نے جواب دیا کہ پہلے قرآن میں نظر کروں گا پھر آپ کے قول و عمل
 کو دیکھوں گا، پھر اجتہاد کروں گا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جواب سن کر
 اس پر اظہار مسرت کیا۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ حدیث کے تحت شرعی ہونے
 کی تصدیق خود اللہ کے رسول نے کر دی۔

باب دہم

دلائل منکرین حدیث

منکرین حدیث، احادیث کو وہی درجہ دیتے ہیں جو درجہ اسرائیلیات کا ہے، یعنی جس طرح اسرائیلیات سے مذہب اہل کتاب کی تاریخ معلوم ہوتی ہے اسی طرح احادیث سے بھی محض مذہب اسلام کی تاریخ معلوم ہوتی ہے نہ کہ راہ نجات۔ ان کے نزدیک راہ نجات بتانے کے لیے صرف قرآن کافی ہے یَحْيَا كِتَابَ اللَّهِ۔ ان کا طریق استدلال یہ ہے کہ:-

- ۱۔ قرآن مجید مفصل اور مکمل کتاب الہی اور دین ہے۔ كِتَابٌ اُحْكِمَتْ اَيْسُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ۔ يَتْلُوْنَا بِكُلِّ شَيْءٍ مُّذَمَّرَاتٍ عَلَيْنَا بَيَانُهُ۔
- ۲۔ خداوند تعالیٰ کی طرف سے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف فریضہ تبلیغ عائد کیا گیا تھا۔ مَا عَلَيَّ اِسْرَءُولُ اِلَّا الْبَلَاغُ۔
- ۳۔ صاحب امر وہی ہونا صرف خدا کے پاک کا حق ہے۔ اِنْ اَتَّخَذْتُمْ لَدُنَّيْكُمْ

اس طریق استدلال کے اکثر اجزاء کی غلطی گزشتہ صفحات میں واضح ہو چکی ہے۔ حدیث اور تاریخ کے فرق کو ہم نے مفصل بیان کر دیا ہے۔ اسی طرح سورۃ بقرہ

کی آیات کی تشریح میں ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ خود قرآن کی روش سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب نبوت کن شعبوں پر مشتمل تھا۔ و بخت اگر آپ کے پیش نظر ہے تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ وہ ما علی الرسول الا البلاغ سے استدلال کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار کی طرح مسلمانوں کے لیے بھی محض مبلغ قرار دینا کس قدر غلط ہے۔ تیسرے شعبے کا جواب بھی دین اور شریعت کے فرق کے سلسلہ میں گور چکا ہے۔ اب صرف پہلا شعبہ باقی رہ جاتا ہے، سو اسی پر ہم یہاں کلام کرتے ہیں۔ بات کو زیادہ طویل دینے سے بہتر یہ ہے کہ جن آیات کو منکرینِ حدیث اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ ان کا ترجمہ اور مفہوم بیان کر کے ہم بحث کو ختم کر دیں۔ جس کا دل چاہے ملے اور جس کا دل چاہے رد کر دے۔

ما حافظ وظیفہ تودعا گفتی است و پس

در بند آن مباحث کہ شنید یا شنید

۱۔ کتابِ احکمت ایستہ ذکر
فصلت من لدن حکیم
خبیر (سورہ ہود)
یہ کتاب ہے کہ ثابت کی گئی ہیں
آئیں اس کی، پھر کھولی گئی ہیں
حکمت دالے خبردار کے پاس سے۔

یعنی یہ قرآن کریم وہ جلیل القدر کتاب ہے جس کی آیات لفظ اور معنی ہر لحاظ سے کامل ہیں۔ الفاظ کی قیام معانی کی قیامت پر دراندہ و پھیلی ہے نہ تنگ۔ پھر الفاظ و معانی کی گہرائی کو اسی حکیم و خبیر نے جس کی تصنیف یہ کتاب ہے، تفصیل کے ساتھ کھول کھول کر سمجھا بھی دیا ہے۔ اسی مفہوم کو قرآن کریم نے ایک دوسرے اسلوب کے ساتھ یوں تعبیر کیا ہے:

پھر مقرر ہمارا ذمہ ہے اس کو کھول کر تلاتا، یعنی جس طرح قرآن کو ایک کتاب کی صورت میں جمع کر دینا ہمارا کام ہے اسی طرح اس کے معانی اور مطالب کی

تشریح کرنا بھی ہمارا ہی کام ہے۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ قرآن کے مطالب اور معانی کی یہ تفصیل و تشریح، جس کو اللہ تعالیٰ خود اپنا کام قرار دے رہا ہے، کس کو بتائی گئی ہے؟ نبی کو یا عام انسانوں کو؟ ظاہر ہے کہ عام انسانوں کو تو نہیں بتائی گئی کیونکہ قرآن کی تشریح میں کوئی کتاب آسمان سے نہیں آئی، لہذا یہی ماننا پڑے گا کہ تفصیلی و تشریحی علم پیغمبر کو دیا گیا ہے تاکہ وہ اسے دوسرے لوگوں تک پہنچا دے۔ یہ محض قیاسی بات نہیں ہے بلکہ قرآن خود بھی یہی کہتا ہے لَقَدْ بَيَّنَّ لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ إِلَيْهِمْ یعنی پیغمبر سے ارشاد ہو رہا ہے کہ جو کتاب لوگوں کی ہدایت کے لیے نازل کی گئی ہے اس کو سمجھانا اور اس کے مطالب کی تشریح کرنا تمہارا کام ہے۔ اس سے بڑھ کر اور کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کے احکام اور اس کی تعلیمات کی جو تشریح اور عبادات و معاملات کی جو تفصیلی صورت اپنے قول اور عمل سے بیان فرمائی وہ اسی طرح من جانب اللہ تھی جس طرح خود قرآن من جانب اللہ ہے، اور دونوں کا تعلق ایک دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم کا سا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے ایک طالب علم نے کسی کتاب کو خود مصنف سے پڑھا ہو، اور مصنف نے اپنے مقاصد کو آپ اپنی زبان سے اس کے ذہن نشین کر دیا ہو۔ اس کے بعد وہ طالب علم استاد بن کر وہی کتاب دوسرے لوگوں کو پڑھائے تو یہ کہنا بالکل صحیح ہوگا کہ کتاب کی جو تشریح و بیان کر رہا ہے وہ عین مصنف کی تشریح ہے۔ خصوصاً جب کہ خود مصنف اس کی تصدیق بھی کر دے، تو کسی دوسرے شخص کو یہ کہنے کا کیا حق رہ جاتا ہے کہ مصنف کی کتاب تو مستند ہے مگر اس کے شاگرد کی تشریح مستند نہیں ہے؟

۲- وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ
تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (سورہ نحل)

اور اتاری ہم نے تجھ پر کتاب کھلا
بیان ہر چیز کا۔

یہ آیت اور اس کے مثل آیات قرآن میں اور بھی موجود ہیں۔ اور عجیب بات ہے کہ قرآن اور تورات دونوں کا ذکر بہت سے مقامات پر ساتھ ساتھ آیا ہے۔ سورہ انعام اور سورہ جن وغیرہ کو پڑھنا چاہیے۔

سورہ نحل کی آیت کا مفہوم متعین کرنے کے لیے سورہ یوسف کی آیت مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَنُ وَكَانَ تَصْدِيقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ الْحَقِّ وَتَحْكُمَ بِهِ الْكَوْنُ كُلُّ شَيْءٍ عَلَى الْكَوْنِ أَحْسَنُ وَتَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ الْحَقِّ كَوْنُهُ لِنَظَرٍ كَهَذَا جِلْدِی۔ ایک طالب علم جب سیاق و سباق آیات پر غور کرتا ہے تو لفظ کُلُّ شئی وغیرہ کو جس طرح تورات کی صفت پاتا ہے اسی طرح ان الفاظ کو قرآن کے لیے بھی۔ پس ان آیات کا مفہوم صاف طور پر متعین ہو جاتا ہے کہ جو احکام اور پر حُلُّ تَعَاكُفًا اُنْشُلُ مَا حَرَّمَ رَبُّكَ عَلَيْكَ كَوْنُهُ سے پڑھ کر سنائے گئے تھے یہ ہمیشہ سے جاری تھے۔

تمام انبیاء اور شرائع کا ان پر اتفاق رہا۔ بعدہ حق تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر تورات اتاری جس میں احکام شرع کی مزید تفصیل درج تھی۔ تورات عطا فرما کر اس زمانہ کے نیک کام کرنے والوں پر خدا نے اپنی نعمت پوری کر دی۔ ہر ضروری چیز کی شرح و بسط سے بیان فرما دیا اور ہدایت و رہمت کے ابواب مفتوح کر دیے تاکہ اسے سمجھ کر لوگ اپنے پروردگار سے ملنے کا کامل یقین حاصل کر لیں۔ بہر حال تورات کو تفصیل کُلُّ شئی کہنے کا مفہوم صرف اسی قدر ہے کہ اس سے پہلے کی جو معلومات تھیں تورات میں ان کی مزید تفصیل کر دی گئی ہے۔ اور اسی طرح قرآن حکیم جو نسخہ الادیان و الشرائع ہے، اپنے سے پہلے کی تمام کتب سماویہ کی تعلیمات کا محافظ اور ساتھ ہی پہلے کی تمام افراتفری کا مصلح اور مکمل بن کر آیا ہے۔ اس نے توحید و رسالت، معاش و معاد اور عقائد و اعمال کی تفصیلات و مہمات کو خوب

کھول کر بتایا۔ تو ریت تو ہنیت مجموعی خاص قوم کے لیے تھی جو اس وقت اور اس قوم کے اعتبار سے جامع، کامل اور سہما علی الذی احسن کی مصداق تھی، لیکن قرآن مجید جو اپنے درختوں اور ظاہری و باطنی حسن و جمال سے تیسرا نال کھل شئی اور مہینا علیہ ہے، اس کا کھلا مفہوم یہ ہے کہ تمام علوم ہدایت اور اصول دین اور فلاح دارین سے متعلق ضروری امور کا نہایت مکمل اور واضح بیان اس کے اندر موجود ہے، چنانچہ سورہ نحل کی آیت کے بعد ہی اِنَّ اللّٰهَ یَاْمُرُ بِالْحَدْلِ وَالْاِحْسَانِ کو لاکر تیسرا نال کھل شئی کے مفہوم کو بتا دیا اور اسی بناء پر حضرت عبداللہ بن مسعود کو کہنا پڑا کہ اللہ تعالیٰ نے تمام خیر و شر کو اس آیت میں بیان کر دیا ہے۔ حضرات علماء سلف نے قویاں تک فرما دیا کہ اگر قرآن میں کوئی دوسری آیت نہ ہوتی تو صرف آیت اِنَّ اللّٰهَ یَاْمُرُ ہي اس کتاب کے تیسرا نال کھل شئی ہونے کا ثبوت دینے کو بس تھی۔

اس میں کس کو شبہ و اعتراض ہو گا کہ قرآن مجید اپنی بہت سی اصولی باتوں کے بیان کرنے میں کسی خارج کا محتاج نہیں ہے، مگر بات یہیں ختم تو ہوتی نہیں بلکہ صد ہا آیات احکام وغیرہ ایسی ہیں جو صاحب قرآن کے شرح و بیان کی محتاج تھیں۔ رہ گیا یہ شبہ کہ صاحب امر وہی اللہ تعالیٰ ہے اس لیے حلال و حرام وغیرہ کا وہی حاکم ہے، کسی اور کو اس کا رتبہ دینا گویا اللہ و رسول کی دوستواری شریعت و حکومت ناگم کرنا ہے۔ سو اس کا جواب ہم ذیل کی سطروں میں دینا چاہتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ سنن و آثار، احادیث و اخبار نبوی کا ایک سلسلہ ایسا ہے جو بظاہر قرآن پاک سے مختلف یا تعلیمات قرآنیہ سے دور نظر آتا ہے۔ ایک

لہ ابن کثیر

جہالت نے ان احادیث کی توجیہ ناممکن سمجھ کر احادیث کی حفاظت کا دوسرا راستہ اختیار کیا اور بنا بر روایت مقدم ابن محدی کرب احادیث کو قرآن کریم کے مقابل ایک متعل جثیت دے دی حالانکہ قطعاً اس کی ضرورت نہ تھی۔ اس لیے لوگوں کو غلط فہمی ہوئی اور انھوں نے سرے سے سنن و آثار نبوی کی مذہبی و شرعی نوعیت ہی کو ماننے سے انکار کر دیا۔ روایت ابوداؤد و تیس القرآن و مسئلہ معہ کا صحیح مفہوم بحث و دراست میں مفصل لکھا جا چکا ہے، وہاں دیکھ لیا جائے۔ اللہ و رسول کی دو الگ الگ شریعتیں قائم کرنا نہ تو سلف سے ثابت اور نہ خلف میں محققین علماء سنت کا مذہب رہا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرح صاحب امر و نبی وغیرہ ماننا تصریحات قرآن اور سلف کے خلاف ہے۔ بلکہ واقعہ اور حقیقت یہ ہے کہ سنن اور احکام مستنبطہ از قرآن مجید اور احکام قرآنیہ لعلیارت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم، یہ دو چیزیں ہیں جن کی قطعیت میں شک کرنا، انصاف علم اور پیغمبر کی عصمت کے منافی ہے۔ آپ نے جو احکام بیان فرمائے، اور جن چیزوں کی حلت و حرمت کا فتویٰ دیا جملہ ان کی تصدیق خود قرآن نے یہ کہہ کر فرمادی کہ یحییٰ لہم الطیبات و یحرم علیہم الخبیات۔ اگر کوئی شخص اس کو یہ معنی پہناتا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام اور اللہ کے حرام کو حلال کیا تو یہ اس کی نا فہمی ہے۔ یہاں دو شریعتیں نہیں بلکہ ایک ہی شریعت ہے۔ جب بدلائل یہ ثابت ہو چکا ہے کہ پیغمبر کا اجتہاد بھی دین کے معاملہ میں غلطی سے پاک ہوتا ہے تو جہاں پیغمبر اپنے قول یا عمل سے قرآن کے مقصود و مدعا کی تشریح کرے یا تصویر کھینچے یا ہم کو دین کا حکم بتائے تو اسے کیوں نہ من بجانب اللہ سمجھا جائے؟ کیوں یہ گمان کیا جائے کہ پیغمبر نے یہ باتیں اپنے دل سے گھڑی تھیں؟ کیوں نہ پیغمبر کے اس قول کو ذات حق سے تعلق رکھنے کی بنا پر صحیح سمجھا جائے کہ دان ما حرمہ

رسول اللہ کا حورم اللہ راؤ کہا قال علیہ الصلوٰۃ والسلام۔
 اب سوال یہ ہے کہ ہمارے لیے موجودہ حالت میں کون سی راہ صحیح راہ ہے؟
 قرآن حکیم کی تعلیمات پر اپنی فہم کے مطابق پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی عملی زندگی سے
 بے نیاز ہو کر عمل کرتا؟ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور آپ کے عمل کو
 نمونہ اور اسوہ بنانا؟ بہترین یہ ہے کہ اس سوال کا جواب کتاب اللہ ہی میں تلاش کیا
 جائے کیونکہ یہ کتاب ہر فرقہ کے نزدیک مسلم ہے۔ کیا مندرجہ ذیل آیات عام مسلمانوں
 کے عقائد کی صحت کا قطعی ثبوت نہیں ہیں؟

۱۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولٍ

اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن

كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ

الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا۔

۲۔ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ

فَاتَّبِعُونِي۔

۳۔ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ

صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ

عَلَيْهِمْ (فاتحہ)

۴۔ فَأُولَٰئِكَ مَعَ آدَمَ الْغَنِيمِ

اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ

وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءَ

وَالصَّالِحِينَ

(سورۃ نساء)

انبیاء اور صدیقین، اور شہداء اور صالحین۔

چلا ہم کو سیدھی راہ ۷ راہ

ان لوگوں کی جن پر تو نے فضل

کیا۔

(ادب سے ذکر چلا آ رہا ہے کہ جو شخص

اللہ و رسول کا کہنا مان لے گا) تو

ایسے اشخاص بھی ان حقارت کے ساتھ ہونگے

جن پر اللہ نے انعام فرمایا ہے، یعنی

انبیاء اور صدیقین، اور شہداء اور صالحین۔

آخر کی دونوں آیتوں پر غور کرتے سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ صراطِ مستقیم وہی راستہ ہے جس پر انبیاء و صلہ لعین، شہداء اور صالحین امت چلے ہیں۔ اور اسی صراطِ مستقیم کا دوسرا نام سنتِ رسول ہے۔ سنت کے معنی بھی راستہ ہی کے ہیں۔ اسی سلسلہ میں یہ آیت بھی ملاحظہ ہو:

وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ ذُوْلِهِ مَا تَأْتِي وَ
تُصَلِّهِمْ جَهَنَّمَ وَ سَاءَتْ
مَصِيْرًا - (سورہ ۷)

اور جو شخص چلے مومنوں کی راہ کے
خلاف تو ہم اس کو اس کے اختیار کے
ہوئے راستہ پر چلا کر بالآخر داخل جہنم
کر دیں گے اور وہ بہت بری جگہ ہے۔

اسی وجہ سے کتاب اللہ اور سنتِ رسول دونوں دین کے دو رکن ملنے گئے
ایک علمِ خلاص ہے اور دوسرا اسی علم کی عملی تفصیل ہے۔ علماء اصول فقہ نے بالکل
صحیح فرمایا ہے کہ اِنَّ السُّنَّةَ الْمُطَهَّرَةَ مُسْتَقْلِلَةٌ بِشَرْحِ الْأَحْكَامِ وَالْحُجُجِ
خدا نے اصل دین کی حفاظت کا وعدہ کیا تھا سو وہ وعدہ سچا ثابت ہوا۔
قرآن کی حفاظت، کتابت، تلاوت اور حفظ سے ہوئی، اور سنن و آثارِ نبوی کی حفاظت
کے جہاں اور بہت سے اسباب اور ذکر ہو چکے ان میں سے سب سے زبردست
حفاظت اس طرح ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے احکامِ قرآنی پر عمل کیا، صحابہ
نے اپنی آنکھوں سے دیکھا، دل سے یاد کیا، خود عمل کیا اور ساری دنیا میں اس کی تبلیغ
فرمائی۔ یہیں سے یہ بات بھی مد نظر رکھنی چاہیے کہ سنت کی قطعیت قرآن مجید کی
قطعیت سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ دیکھو ہر آبادی میں قرآن مجید کے حافظوں کی تعداد
محدود رہی ہے مگر احکامِ شرعیہ پر عمل کرنے والے قریباً تمام مسلمان ہیں۔ نماز، روزہ
حج، زکوٰۃ کی مخصوص صورتوں میں کون شک کر سکتا ہے۔ کیونکہ ان پر دنیا کے تمام
مسلمانوں کا باختلاف سیر تعامل چلا آتا ہے۔ باقی رہے جزئی اختلافات،

سوان کے بارے میں قول حق یہ ہے کہ ان کے ترک یا عمل پر نجات موقوف نہیں ہے۔ ملا نجات وہی ہے جس پر بلا اختلاف تعامل چلا آتا ہے۔

ان سب کے آخر میں ہم ایک قول فیصلی جو الحمد للہ سنن دائرہ نبوی کے حجت شرعی ہونے پر محکم ہے، سورہ اعتقاف سے نقل کر کے اس بحث کے قرآنی پہلو کو ختم کرتے ہیں اور اہل علم پر فیصلہ چھوڑتے ہیں۔ وہ آیت کریمہ یہ ہے:

اِنَّ مِثْقَالَ حَبِّ خَلْدٍ مِّنْ قَبْلِ

هٰذَا اَوْ ثَوَابٍ مِّنْ عَمَلٍ

كُنْتُمْ صَادِقِينَ (سورہ اعتقاف) ہر دم سچے۔

مشرکین قیامت اور قرآن کے رد میں پہلے سے یہ بیان چلا آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین و آسمان اور کل مخلوقات کو بنایا۔ کیا سچے دل سے کہا جاسکتا ہے کہ زمین یا آسمان کا کوئی حصہ کسی اور نے بھی بنایا ہے یا بنانے پر قادر ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر معبودان باطل کو کیوں پکارا جاتا ہے؟ لہذا اگر تم اپنے دعوائے شرک میں سچے ہو تو کسی آسمانی کتاب کی سند لاؤ یا کسی ایسی علمی بات سے ثابت کرو جو اہل علم کے نزدیک مسلم چلی آتی ہو۔

آیت مذکورہ کافرہ اَوْ ثَوَابٍ مِّنْ عَمَلٍ خاص طور پر قابل غور ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس علم کو بھی حجت و دلیل قطعی مانا ہے جو اہل علم کے نزدیک ثابت اور مسلم مردی ہوتا چلا آیا ہو۔ لفظ شرک لغوی تحقیق کر جاؤ اور اس آیت ”سُحُورُ شُرَکَآءِ“ کے مادہ پر بھی نظر رکھو۔ دیکھو کیا اَوْ ثَوَابٍ مِّنْ عَمَلٍ ہی سے علم کی روایت کرنا اور اٹال کو احادیث کے مترادف ماننا قرآن سے ثابت نہیں ہوتا؟ اور کیا سنن دائرہ نبوی کا علم ابتداء سے اہل علم کے نزدیک مسلم نہیں رہا ہے؟ اور کیا یہ سلسلہ حدیث و خبر نا کوئی علمی و شرعی بات نہیں ہے۔ ہوش میں آؤ اور عقل

دورانِ اندیش سے کام لے۔ جس طرح بہتوں نے ہزاروں حدیثیں محض قرآن کی طرف مائل کرنے کے لیے بنائیں اور مٹ گئیں کذاب علمی متعبد کی وعید میں آگئے، کیا اسی طرح آج وہ لوگ جو قرآن سے بظاہر حسن ظن رکھتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح سنتوں اور آثار کے ترک کے جوہر میں مانو نہ ہوں گے؟ انھوں نے تو غلط بات کو صحیح بنانا چاہا تھا، مگر صرف قرآن کی طرف دعوت دینے والے تو آج صحیح بات اور سچی تعلیم کو ایک تخت برباد کر رہے ہیں۔ اور طرفہ یہ ہے کہ دونوں کا موضوع ایک ہی ہے۔ فرق صرف تعبیرات کا ہے۔ انھوں نے آج سے صدی یا برس پہلے دین و مذہب کو دوسرے روپ میں بدلنا چاہا تھا اور آج مطالعہ حدیث تنقید صحیح کی روشنی میں کرنے والے بھی دین و مذہب کو تبدیل کرنا ہی ایک بڑی علمی خدمت سمجھ رہے ہیں۔

ہم ہر شخص کا، جس نے احادیث و آثار کو پرکھنے کی استعداد بہم پہنچائی ہو، اور جو علمی تحقیق کی قابلیت رکھتا ہو، یہ حق تسلیم کرنے کے لیے تیار ہیں کہ وہ احادیث کے ذخیرہ پر تحقیق و تنقید کی نظر ڈالے اور ایک ایک روایت اور ایک ایک اثر کو اصولِ مسلمہ کے مطابق جانچ کر دیکھے کہ آیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت صحیح ہے یا نہیں؟ ہمارا یہ مطالبہ ہر گز نہیں ہے کہ ہر وہ چیز جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان کی جائے اس پر آمنا و صدقنا کہہ دیا جائے۔ جانچ پڑتال کرنے کا حق جس طرح پچھلے زمانہ کے اہل علم کو تھا اسی طرح آج کے اہل علم کو بھی ہے، مگر شریعہ ہمارے ہاں بن کر سنن و آثار اور احادیث و اخبار نبوی کو یکسر ناقابل اعتبار بنا تا علم اور تحقیق نہیں بلکہ جہالت اور فساد کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔ غور کرو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک تمام محدثین اور ائمہ مجتہدین جو مذہبی و شرعی معاملات

میں برابر قرآن کریم کے بعد احادیث نبوی کو دلیل و حجت مانتے تھے کیا وہ سب معاذ اللہ جاہل، اندھے اور انسان پرست مشرک تھے؟ اور آج کے خانہ ساز مفسر، مجتہد و محدث ان کے مقابلہ میں راستہ باز، عالم اور پکے مسلمان ہیں؟ گہریت کلمۃ تَحْسِبُ مِنْ أَقْوَامٍ هُمْ - اسلام اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امتیازی خصوصیت جو آج ساڑھے تیرہ سو برس سے قائم ہے گویا وہ محض افسانہ اور مصنوعی بات ہے۔ یہ مخصوص علمی تحقیقات اللہ تعالیٰ نے آج کل کے محققین مابین اصرار کے لیے ردِ ازل سے اٹھا رکھی تھی جو ان فنا فی الکتاب حضرات پرادر سے نازل ہوئی ہے۔ جتنی کہ جو راز حضرات ابوبکرؓ و عمرؓ، عثمانؓ و حمیدؓ اور تابعین بالاحسان و ائمہ مجتہدین، ابن حزمؒ، ابن تیمیہؒ، ابن قیمؒ، بحر العلومؒ و شاہ ولی اللہؒ پر نہ کھلے تھے وہ تنقید صحیح کی روشنی میں مطالعہ حدیث کرنے والوں اور احادیث کو محض تاریخی حیثیت دینے والوں پر آشکارا ہوئے ہیں۔ یہ نادان احادیث نبوی کی مخالفت اور قرآن عظیم کی حمایت کے سلسلہ میں اتنا بھی نہیں سوچتے کہ اگر صحابہ اور تابعین اور ائمہ مجتہدین اور تمام علماء اسلام اپنے دین کی بنیاد ایک غلط چیز پر رکھتے رہے ہیں تو کیا قرآن کی عملی تصویر دنیا میں کبھی قائم و جلوہ گر ہوئی ہی نہیں۔ اگر جواب اثبات میں ہے تو یہ چیز آخر کہاں ملے گی اور اگر یہ ابتداء ہی سے مفقود تھی تو قرآن اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ناکام مشن تو دنیا میں کسی کا نہ رہا۔ پھلا کسی مسلمان کی غیرت اور ایمانی حرارت یہ ماننے کو ایک لمحہ کے لیے بھی گوارا کر سکتی ہے کہ تیرہ سو برس سے تمام وہ لوگ جو اسلام کے ہیر و شمار ہوتے رہے ہیں، جھوٹے اور جھوٹ بنائے والے اور جھوٹ پر دین کی بنا رکھنے والے قرار پائیں؟

یہ چند سطریں زبانِ قلم پر بے ساختہ آگئیں جو لکھ دی گئیں۔ ورنہ معلوم ہے

کہ منکرین حدیث کو نہ تحقیق مطلوب ہے، اور نہ وہ حق کو حق ماننے کے لیے تیار ہیں۔ نہایت سطحی معلومات ہیں جن پر وہ اپنے علم و اجتہاد کا سکہ منسوب سے مروج کیا ہے۔ انہوں نے اور بے علم لوگوں میں قائم کرنا چاہتے ہیں۔ بے شک انسانوں کے اصول اور تحقیقات میں غلطی کا امکان ہے، مگر ایسا امکان دنیا کے ہر علم و فن میں پایا جاتا ہے۔ پھر کونسا علم اور کونسا فن اس امکان کی وجہ سے ساقط اعتبار قرار دیا گیا؟ آخر خصوصیت کے ساتھ علم حدیث ہی کو ان نوازشات کا ہدف کیوں ٹھہرایا گیا؟ کیا انصاف اور قدر دانی و احسان شناسی کا تقاضا یہی ہے کہ جن لوگوں نے اپنا خون پانی ایک کر کے بعد کی نسلوں کے لیے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرتہ اور سنت کو محفوظ کیا، ان کی خدمات پر یوں پانی پھیرا جائے؟ اور کیا قرآن کی یہ آیت اب خارج از تلاوت و منسوخ الحکم ہو گئی ہے کہ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ ۔

ہم نے یہ سلسلہ اس لیے شروع کیا تھا کہ اس راہ کی دیگر مشکلات کو خود سمجھیں نہ یہ کہ لوگ اس سے مستفید ہوں۔ یہ اور بات ہے کہ کوئی تحقیق کسی کو پسند آجائے۔ اس پر ہم خدا کا مزید شکر ادا کریں گے اور اپنی طالب علمانہ کمزوریوں کے لیے رَبَّنَا لَا تُؤْخِذْنَا اِنْ تَسِيئَاتُ اَوْ اَخْطَاْنَا وَاِنَّ رَبَّنَا لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الضَّالِّينَ اور شرح صدر کی التجا کریں گے۔ جہاں سے سب کو ملا ہے وہیں سے ہم کو بھی ملے گا۔ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَائِرِ الْمُرْسَلِیْنَ ۔

ادارۂ معارف اسلامی لاہور

یہ ادارہ اسلامی علوم و معارف کی ترویج و تحقیق کے لیے قائم کیا گیا ہے۔ اس کی بنیاد قائد تحریک اسلام مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی رحمۃ اللہ علیہ نے جولائی ۱۹۶۳ء میں رکھی تھی اور اس کا پہلا مرکز کراچی میں قائم کیا گیا تھا۔ بعد ازاں فروری ۱۹۷۹ء میں لاہور کو دوسرا مستقر بنایا گیا۔ اب کراچی اور لاہور کے ادارۂ معارف اسلامی کے دونوں مرکز داخل طور پر خود مختار ادارہ مقصدی اور ایکنی طور پر ہم آہنگی سے کام کر رہے ہیں۔

عصر حاضر کے تقاضوں کی رعایت سے بلند پایہ ترجمہ شائع کرنے کے علاوہ محترم مؤسس کے پیش نظر خاص مقصد یہ تھا کہ اسلامی موضوعات پر کام کرنے والے مصنفین اور محققین کے لیے ایسا مرکز اور پیکون ماحول بنایا جائے جس میں وہ پورے اہلک اور فراغت کے ساتھ اپنی کوششیں جاری رکھ سکیں۔

بجاء اللہ اپنی تشکیل کے پہلے دن ہی سے یہ ادارہ ان دونوں مقاصد کے لیے قابل فخر انداز میں کام کر رہا ہے۔ اب تک جو منصوبے زیر عمل آچکے ہیں ان کا مجمل سا خاکہ یہ ہے :

- ① مختلف موضوعات کی بہت سی بلند پایہ کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور یہ سلسلہ تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔
- ② ایسے مصنفین اور محققین کا پر خلوص تعاون حاصل کرنے میں نمایاں کامیابی حاصل ہوئی ہے جو نئی کتابیں تصنیف کرنے اور غیر زبانوں کی اہم کتابیں اردو میں ترجمہ کرنے کے علاوہ اردو زبان میں شائع شدہ بہترین کتابوں کو عربی، انگریزی، فرانسیسی، ہرمن اور برعربی زبانوں میں منتقل کرنے کا کام کر رہے ہیں ایسی کتابوں میں حضرت مولانا محمد علی صاحب کتب کو اذیت کا درجہ حاصل ہے۔
- ③ مصنفین، محققین اور طلباء کے استفادے کے لیے ایک لائبریری کی بنیاد رکھ دی گئی ہے جس میں اردو کے علاوہ عربی اور دوسری زبانوں کی ضروری کتابیں جمع کی جا رہی ہیں۔

- ④ اردو اور انگریزی کے اخبارات و جرائد کے تراشوں سے بہت احتیاط اور توجہ کے ساتھ ایسا ریکارڈ تیار کیا جا رہا ہے جس سے کسی بھی موضوع پر کام کرنے والے مصنفین اور محققین استفادہ کر سکتے ہیں۔

ان مسائل کو بہت وقیع قرار نہیں دیا جاسکتا، لیکن یہ بات بہت اعتماد سے کہی جاسکتی ہے کہ ملت اسلامیہ جن مشکلات و مسائل سے دوچار ہے، ان سے عہدہ برآمد ہونے اور اتحاد و ترقی کی کوششوں کو آگے بڑھانے میں یہ حقیر سماعی ضرورت محال ثابت ہوں گی اور انشاء اللہ ان میں روز بروز اضافہ ہوتا جائے گا۔